

# DIAMENT



Złożono w Biurze Podawczym  
Ministerstwa Sprawiedliwości

Warszawa, 30.08.2006 r.

2006-08-30 godz. 15<sup>20</sup>  
WZP 30.08.2006 r.  
p. H. Filipiak

### Protestujący:

F.H.U. Diament  
Ul. Traugutta 2/4  
42-222 Częstochowa

### Zamawiający:

Ministerstwo Sprawiedliwości  
Al. Ujazdowskie 11  
00 - 950 Warszawa

BF - A - III - 3820 - 17/06

### Protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

1. Opierając się na art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej „UZP”, wnoszę protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie systemu rejestracji audio przebiegu rozpraw sądowych ( znak sprawy BF - A - III - 3820 - 17/06) wobec zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej siwz) oraz zapisów ogłoszenia o zamówieniu, zarzucając im następujące naruszenia :

- naruszenie art. 7 ust. 1 UZP w zw. z art. 29 ust. 2 UZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, poprzez domaganie się aby wykonawca przeniósł na Zamawiającego prawa autorskie majątkowe do wykonanego oprogramowania ( postanowienia te znalazły się w następujących elementach siwz oraz ogłoszenia o zamówienia – w Rozdziale II. pkt 1.6. ogłoszenia o zamówieniu; Rozdziale III pkt 1.6. siwz; Załączniku nr 3 do siwz – *Istotne warunki umowy* - § 1 ust. 7 i § 7 ust. 1 i 2; Załączniku nr 1 do *Istotnych warunków umowy – Opis przedmiotu zamówienia*, Rozdziale I, pkt 7);
- naruszenie art. 7 ust. 1 UZP poprzez wskazanie w Rozdziale VI siwz; w Załączniku nr 3 do siwz *Istotne warunki umowy* - § 3 ust. 1 , terminu realizacji przedmiotu zamówienia, który jest niemożliwy do zrealizowania, co uniemożliwia zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;

3. Wskutek wskazanych powyżej naruszeń interes prawny Protestującego został naruszony – Protestujący nie będzie mógł przystąpić do przedmiotowego postępowania, jako że nie będzie miał możliwości przeniesienia na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do oprogramowania. Wskazany zaś przez Zamawiającego termin realizacji przedmiotu zamówienia jest nierealny do zachowania, z kolei wymóg zainstalowania jednego kompletu sprzętu w celu przetestowania oprogramowania jest zbędny z punktu widzenia interesów Zamawiającego wprowadzając komplikacje w realizacji przedmiotu zamówienia.

4. Wskazując na powyższe zarzuty , wnoszę o uwzględnienie protestu i :

- umożliwienie udzielenia przez wykonawcę licencji na oprogramowanie ( na warunkach określonych przez Zamawiającego),
- przedłużenie terminu realizacji przedmiotu zamówienia do 85 dni od dnia zawarcia umowy,

AB

5. Protest niniejszy wnoszony jest w dniu 30.08.2006, zatem wnoszony jest w terminie.

## Uzasadnienie

1. W odniesieniu do zarzutu wskazanego w pkt 1 lit. a wskazać należy, co następuje:

We wskazanych w pkt 1 a niniejszego protestu elementach siwz oraz ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, Zamawiający wskazuje, że wykonawca będzie zobowiązany do przeniesienia na Zamawiającego majątkowych praw autorskich do oprogramowania wykonanego w ramach realizacji przedmiotu zamówienia - wskazać należy, że uniemożliwia to wzięcie udziału w przedmiotowym postępowaniu wykonawcom, którym nie przysługują majątkowe prawa autorskie do tegoż oprogramowania. Wykonawcy tacy nie będą mogli np. złożyć ofert w przedmiotowym postępowaniu z racji tego, że wymogów Zamawiającego nie spełni udzielenie licencji na oprogramowanie. Protestujący zwraca uwagę na fakt, że brakuje uzasadnienia dla domagania się przez Zamawiającego przeniesienia na siebie majątkowych praw autorskich - Zamawiający będzie posiadał np. kody źródłowe do oprogramowania a odpowiednie sformułowanie warunków udzielonej Zamawiającemu licencji w pełni zabezpieczy jego interesy.

Żądanie takie zatem w sposób nieuzasadniony ogranicza udział w postępowaniu wykonawcom nie będącym producentami oprogramowania.

2. Odnosząc do zarzutu sformułowanego w pkt 1 lit. b wskazać należy, że:

Zamawiający w domaga się przedmiot zamówienia został zrealizowany w terminie 45 dni od dnia zawarcia umowy.

Wskazać należy na fakt, że wykonanie przedmiotu zamówienia wiązać się będzie z zaangażowaniem dużej ilości sił i środków, stanowiąc przy tym przedsięwzięcie niezwykle pracochłonne - świadczy o tym choćby liczba 800 sal rozpraw, w których ma zostać zainstalowany sprzęt i oprogramowanie niezbędne do zrealizowania przedmiotu zamówienia. **Wykonawca zobowiązany będzie do wykonania projektu rozmieszczenia sprzętu w każdej z 800 sal rozpraw, w tym celu wykonawca będzie zmuszony do przeprowadzenia obmiarów w tychże salach, które są rozmieszczone na terenie całego kraju, co będzie niemożliwe do wykonania w terminie wskazanym przez Zamawiającego.**

Nie bez znaczenia jest też fakt, że nie będzie również możliwe „natychmiastowe” otrzymanie przez wykonawcę sprzętu niezbędnego do wykonania przedmiotu zamówienia - zanim sprzęt taki zostanie wyprodukowany a następnie dostarczony wykonawcy upłynie znaczny okres czasu, co uczyni niemożliwym wykonanie przedmiotu zamówienia w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego. Wskazać przy tym należy, że z ekonomicznego punktu widzenia nie jest możliwe wcześniejsze zamówienie tegoż sprzętu, jako że w takim wypadku wykonawca zamawiający sprzęt niejako „na zapas” będzie zmuszony ponieść znaczne koszty, przy niepewnej szansie ich zwrotu ( tj. przy braku pewności że jego oferta zostanie wybrana przez Zamawiającego.

Zatem termin wskazany przez Zamawiającego jest niemożliwy do zachowania.

Biorąc pod uwagę powyższe uznać należy, że protest niniejszy zasługuje na uzasadnienie.