



MINISTER
SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 13 lipiec 2016 r.

BKA-I-0912-4/16/42

UNP: 160708-00308

Pani

**Dyrektor Krajowej Szkoły
Sądownictwa i Prokuratury
w Krakowie**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków (dalej: KSSiP, Krajowa Szkoła, Jednostka).

Kontrolerzy Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego:

- Marcin Górecki, główny specjalista (upoważnienie nr 9/2016 z 18 lutego 2016 r., nr 14/2016 z 17 marca 2016 r. i 16/2016 z 7 kwietnia 2016 r.),
- Anna Pudzianowska, starszy specjalista (upoważnienie nr 10/2016 z 18 lutego 2016 r., nr 15/2016 z 17 marca 2016 r. i 17/2016 z 7 kwietnia 2016 r.),
- Mariusz Kramarczuk, radca Ministra (upoważnienie nr 13/2016 z 2 marca 2016 r. i 18/2016 z 7 kwietnia 2016 r.),

(dalej: Kontrolerzy) działający na podstawie art. 16 ustawy z 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej¹ w związku z art. 1 ust. 3 ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury² oraz z art. 175 ustawy z 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych³ (dalej: *ufp*) i, na podstawie upoważnień wydanych przez Jakuba Jamka, działającego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości Zastępcę Dyrektora Biura Kontroli

¹ Dz. U. Nr 185, poz. 1092.

² Dz. U. z 2016 r. poz. 150 tj.

³ Dz. U. z 2013 r., poz. 885 tj., ze zm.

i Audytu Wewnętrznego⁴ oraz Krzysztofa Rybkę, Dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego⁵.

Przeprowadzenie kontroli w Krajowej Szkole zostało zlecone przez Ministra Sprawiedliwości, Zbigniewa Ziobro⁶.

Zakres kontroli: wykorzystanie funduszy pomocowych oraz gospodarowanie środkami finansowymi KSSiP.

Termin kontroli: 22 lutego - 4 marca oraz 9-11 i 21-23 marca 2016 r. w siedzibie KSSiP oraz 7-8 kwietnia 2016 r. w siedzibie Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Okres objęty kontrolą: lata 2014-2015; w uzasadnionych przypadkach także lata 2011-2013.

Tryb przeprowadzenia kontroli: zwykły.

[akta kontroli str. 1-29]

II. USTALENIA WSTĘPNE

Krajowa Szkoła rozpoczęła działalność 4 marca 2009 r.⁷ na mocy ustawy z 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (dalej: ustawa o KSSiP), jako osoba prawna pozostająca pod nadzorem Ministra Sprawiedliwości. Jednostka posługuje się numerem identyfikacji podatkowej NIP 7010027949⁸ oraz numerem identyfikacyjnym REGON 14050428⁹. Organami KSSiP są Rada Programowa oraz Dyrektor. Zgodnie z § 3 Statutu Krajowej Szkoły¹⁰ w skład KSSiP wchodzi:

- Biuro Dyrektora i Biuro Ekonomiczno-Finansowe i Ośrodek Szkolenia Wstępnego ul. Przy Rondzie 5, 31-547 Kraków (dalej: OSW),
- Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej ul. Krakowskie Przedmieście 62, 20-076 Lublin (dalej: OSUiWM).

Ośrodki Szkoleniowe wchodzi w skład Biura Ekonomiczno-Finansowego KSSiP.

W okresie objętym kontrolą Dyrektorem KSSiP w Krakowie byli:

⁴ Upoważnienia nr 9/2016, 10/2016, 13/2016, 14/2016, 15/2016.

⁵ Upoważnienia od nr 16/2016 do nr 18/2016.

⁶ na wniosek Dyrektora Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury, [REDACTED]

⁷ Uczelnia jest następcą prawnym Krajowego Centrum Szkolenia Kadr Sądów Powszechnych i Prokuratury. Jest to centralna instytucja odpowiedzialna za szkolenie wstępne oraz ustawiczne kadr sądownictwa i prokuratury w Polsce.

⁸ nadanym 11 sierpnia 2006 r. przez Naczelnika Trzeciego Urzędu Skarbowego Warszawa-Śródmieście.

⁹ nadanym 16 czerwca 2010 r. przez Prezesa Urzędu Statystycznego w Warszawie.

¹⁰ rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 16 kwietnia 2009 r. w sprawie nadania statutu Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 30 kwietnia 2009 r. Nr 65 poz. 550, ze zm.).

- sędzia sądu apelacyjnego ██████████ - od 27 października 2010 r. do 26 października 2015 r.,
- sędzia sądu apelacyjnego ██████████ - od 21 stycznia 2016 r. do chwili obecnej.

Od 27 października 2015 r. do 21 stycznia 2016 r. czynności związane z kierowaniem działalnością KSSiP wykonywane były przez zastępców dyrektora KSSiP, o których mowa w art. 12 ust. 6 ustawy o KSSiP w myśl § 2 statutu KSSiP. Taka decyzja została podjęta przez Ministerstwo Sprawiedliwości¹¹ w porozumieniu z kierownictwem Krajowej Szkoły.

Głównym Księgowym jednostki od 1 stycznia 2014 r. jest ██████████, która zastąpiła na tym stanowisku ██████████

Osobą wyznaczoną do kontaktów z kontrolującymi w czasie trwania kontroli była Zastępca Dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych, ██████████

[akta kontroli str. 9612-9685]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Ocena polityki rachunkowości i jej stosowania oraz prowadzonych urządzeń księgowych

Obszar oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Księgi rachunkowe KSSiP prowadzone są w oparciu o ustawę z 29 września 1994 r. *o rachunkowości*¹² (dalej: *uor*) w siedzibie Jednostki techniką komputerową. Krajowa Szkoła posiada dokumentację opisującą przyjęte zasady (politykę) rachunkowości w zakresie wymaganym art. 10 *uor*. Niemniej jednak zwrócono uwagę na niezaktualizowanie regulacji wewnętrznych odnośnie do zasad (polityki rachunkowości) obowiązująca w KSSiP „*Polityka rachunkowości*” nie została zaktualizowana w części „*III. Szczegółowe zasady dotyczące prowadzenia księgi pomocniczej dotyczącej środków unijnych*”. Zasady ewidencji księgowej i rozliczeń finansowych projektu stosuje się ponadto z uwzględnieniem zasad rachunkowości zwanych *Polityką Rachunkowości* wprowadzonych Zarządzeniem nr 200/2012 z 17 sierpnia 2012 r. Dyrektora KSSiP, ze zm.¹³. Do operacji księgowych i zagadnień nieuregulowanych wprost w *Polityce rachunkowości*,

¹¹ Pismo MS z 30 października 2015 r., znak: DSO-VII-160-6/15 podpisane przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Sądów i Analiz Wymiaru Sprawiedliwości (dalej DSO), ██████████. W piśmie wskazano, że stanowisko DSO, zgodnie ze stanowiskiem zajęтым w niniejszej sprawie przez Departament Legislacyjny, zostało 29 października 2015 r. zaakceptowane przez ██████████, Sekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości.

¹² Dz. U. z 2013 poz. 330 j.t., ze zm.

¹³ Ostatnie zmiany wprowadzone Zarządzeniem Dyrektora KSSiP nr 255/2013 z 6 grudnia 2013 r.

a dotyczących typowych zapisów na kontach syntetycznych i analitycznych, a także powiązań pomiędzy kontami stosuje się rozwiązania przyjęte w *uor*. Jednakże stwierdzono niewłaściwe prezentowanie projektowych środków publicznych w wyodrębnionej ewidencji księgowej (kluczowym elemencie ścieżki audytu) od rozpoczęcia do zakończenia projektu.

1.1. Polityka rachunkowości w zakresie gospodarowania krajowymi środkami publicznymi

Na podstawie badanej próby dokumentów¹⁴ oceniono, że:

- dowody księgowe, księgi rachunkowe i sprawozdanie finansowe są przechowywane w siedzibie Jednostki, zgodnie z art. 74 *uor*,
- ewidencję księgową prowadzi się na kontach syntetycznych i analitycznych przy wykorzystaniu programu komputerowego „eNova”, wersja 8.1.4426 firmy S.oneta Sp. z o.o.,
- zapisy w urządzeniach księgowych prowadzi się na podstawie: prawidłowych, rzetelnych wolnych od wymazywania i przeróbek, kompletnych, stwierdzających fakt dokonania operacji gospodarczej, zgodnie z jej rzeczywistym przebiegiem - dokumentów księgowych,
- zapisów księgowych dokonuje się na podstawie dowodów księgowych zatwierdzonych przez Dyrektora KSSiP lub osobę upoważnioną,
- zapisy księgowe są czytelne i umożliwiają identyfikację wydatków; pozwalają zidentyfikować symbol rejestru (numer dokumentu, pozycję), charakter dokumentacji, datę utworzenia zapisu, kwotę wydatku, datę płatności.

¹⁴ m.in.: regulacji wewnętrznych Jednostki w badanym zakresie (Zarządzenia Dyrektora KSSiP); sprawozdania finansowego za 2014 r.; pisemnej opinii biegłego rewidenta wraz z raportem; wydruków księgowych – zestawienie obrotów i sald kont księgowych stanowiące podstawę rozliczenia planów rzeczowo-finansowych KSSiP za okres 01.01-31.12.2014 r. oraz za okres 01.01-31.12.2015 r.; sprawozdań „Wykonanie z planu finansowego KSSiP za okres 01.01-31.12.2014 r.” oraz „wstępne-Wykonanie z planu finansowego KSSiP za okres 01.01-31.12.2015 r.”; 341 wydatków zadeklarowanych na 46 listach płac.

1.2. Zasady rachunkowości w zakresie gospodarowania środkami pomocowymi

Na podstawie analizy dokumentów wytypowanych do próby wydatków¹⁵ stwierdzono, że:

- KSSiP zleciła prowadzenie wyodrębnionej ewidencji projektu firmie zewnętrznej,
- prowadzona ewidencja potwierdza zaksięgowanie poniesionych wydatków związanych z realizacją projektu, ujętych w badanych wnioskach o płatność,
- dokumentacja finansowa projektu była prowadzona w sposób pozwalający na powiązanie dokumentu źródłowego z zapisami w ewidencji księgowej oraz z danymi zadeklarowanymi we wnioskach o płatność,
- zapisy księgowe są czytelne i umożliwiają identyfikację wydatków,
- dokumenty posiadają opis umożliwiający powiązanie ich z realizowanym projektem¹⁶.

Ustalono:

1) niezaktualizowane regulacje wewnętrzne odnośnie do zasad (polityki) rachunkowości.

A mianowicie, obowiązująca w KSSiP „Polityka rachunkowości” nie została zaktualizowana w części „III. Szczegółowe zasady dotyczące prowadzenia księgi pomocniczej dotyczącej środków unijnych”, w tym:

- brak informacji o wyodrębnieniu systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z badanym projektem¹⁷,

¹⁵ Szczegółowe zasady i warunki wykorzystania środków otrzymanych w ramach projektu nr POKL.05.03.00-00-012/11 „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management”. określa umowa o dofinansowanie projektu w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki zawarta pomiędzy Ministrem Rozwoju Regionalnego (pełniącym funkcję Instytucji Zarządzającej) a KSSiP (nr umowy POKL.05.03.00-00-012/11 z 13 lipca 2012 r. wraz ze zm.). Beneficjent w związku z realizacją projektu złożył dwanaście wniosków o płatność od WNP.POKL.05.03.00-00-012/11-01 do WNP.POKL.05.03.00-00-012/11-12 za okres 1 lipca 2011 r. – 31 marca 2015 r. Czynności kontrolne przeprowadzone zostały na próbie wybranej z wniosków o płatność dotyczących badanego okresu 2014 – 2015 od WNP.POKL.05.03.00-00-012/1-08 do WNP.POKL.05.03.00-00-012/1-12 za okres 1 stycznia 2014 r. – 31 marca 2015 r. łącznie na 13.178.246,60 zł. Próba (w zakresie prawidłowości rozliczeń finansowych), objęła, co najmniej 10% wartości dokumentacji finansowej (łącznie na 1.858.749,30 zł) łącznie z każdego z wszystkich zadań (obejmujących koszty bezpośrednie i pośrednie) zadeklarowanych przez Beneficjenta w pięciu wytypowanych do badania WNP. W ramach badanej próby, skontrolowano dokumentację dot. poniesionych wydatków w ramach projektu, w tym m.in. weryfikacji poddano: zawarte umowy; oryginały dokumentów księgowych (m.in. faktury, rachunki, listy płac) poświadczających poniesienie w ramach projektu wydatków ujętych/rozliczonych w złożonych/zatwierdzonych wnioskach o płatność, w tym opisy dokumentów księgowych; dokumenty potwierdzające fakt zakupu zamówionych towarów i usług (m.in. protokoły odbioru); ewidencję księgową projektu w oparciu o okazane wydruki z programu finansowo- księgowego; dowody zapłaty, w oparciu o wyciągi bankowe (wydruki elektroniczne) z wyodrębnionego dla projektu konta.

¹⁶ na odwrocie dokumentów lub na trwale dopiętych kartkach do finansowych dokumentów projektowych znajduje się opis wydatku wg wskazań zawartych w części 3.1.3 *Zasad finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki* stanowiących część *Systemy Realizacji PO KL* opracowanego przez Ministra Rozwoju Regionalnego.

¹⁷ nr POKL.05.03.00-00-012/11 „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management”.

- brak wskazania, że ewidencja kosztów projektu prowadzona jest na kontach zespołu 5 (konto 502-5-P2 Projekt POKL.05.03.00-00-012/11) i równocześnie według rodzaju – na kontach zespołu 4 (konto 460-P2 Projekt POKL.05.03.00-00-012/11).
- brak informacji, że obsługa finansowo–księgowa projektu nr POKL.05.03.00-00-012/11 „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management” wykonywana była przez firmy zewnętrzne, tj.: System [REDAKTED] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. [REDAKTED], a następnie [REDAKTED] Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie ul. [REDAKTED]¹⁸.

Jak wyjaśniła Zastępca Dyrektora KSSiP ds. Ekonomiczno-Finansowych¹⁹, zasady prowadzenia księgi pomocniczej dotyczącej badanego projektu są zbieżne z zasadami określonymi w projekcie nr POKL.05.03.00-00-002/08 pn. „Doskonalenie zawodowe pracowników wymiaru sprawiedliwości” (wskazanym w *Polityce Rachunkowości*) z drobnymi wyjątkami. Powyższe wyjaśnienie, nie zmienia oceny zastanego przez kontrolujących stanu faktycznego odnośnie dostosowania polityki (zasad) rachunkowości w zakresie wyodrębnienia systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich operacji związanych z realizowanymi projektami. Jednym z podstawowych przepisów unijnych w tym zakresie jest rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999. Zgodnie z art. 60 wyżej przywołanego rozporządzenia, Instytucja zarządzająca odpowiada za zarządzanie programami operacyjnymi i ich realizację zgodnie z zasadą należytego zarządzania finansami, w tym m.in. zapewnienie utrzymywania przez beneficjentów i inne podmioty uczestniczące w realizacji operacji odrębnego systemu księgowego albo odpowiedniego kodu księgowego dla wszystkich transakcji związanych z projektem, bez uszczerbku dla krajowych zasad księgowych. Jednym z podstawowych dokumentów określającym właściwą ścieżkę audytu w zakresie kontroli prawidłowości zastosowania wyodrębnionej ewidencji i kodu księgowego jest polityka rachunkowości opisująca sposób wyodrębnienia ewidencji księgowej projektu (zakres dokumentacji zasad (polityki)

¹⁸ Umowa obowiązywała od stycznia do 30 czerwca 2015 r. Zgodnie z § 3 ust. 2b lit. b) Wykonawca zobowiązany był do gromadzenia i porządkowania na bieżąco dokumentów w biurze projektu ul. Bagatela 12 w Warszawie jeden raz w tygodniu. Ponadto, stosownie do treści § 3 ust. 3. Wykonawca zobowiązany jest stawić się na wezwanie Zamawiającego lub instytucji uprawnionych do kontroli i audytu prawidłowości realizacji projektu w celu złożenia wyjaśnień w zakresie przedmiotu umowy w okresie 12 miesięcy od dnia zakończenia/rozwiązania umowy.

¹⁹ [REDAKTED] - pismo z 11 marca 2016 r. (przekazano kontrolującym drogą e-mailową 15 marca 2016 r.).

rachunkowości wynika z art. 10 ust. 1 *uor*). Zatem zapewnienie oddzielnego systemu rachunkowości oznacza obowiązek prowadzenia zarówno odrębnej ewidencji, jak i wprowadzenie odpowiednich zapisów do zasad (polityki) rachunkowości Beneficjenta. Obowiązkiem Dyrektora KSSiP jest doprowadzenie uregulowań wewnętrznych dotyczących polityki rachunkowości KSSiP do obowiązujących przepisów, ich bieżące aktualizowanie oraz dostosowanie przepisów wewnętrznych do rozwiązań faktycznie stosowanych. Aktualizacja *Polityki rachunkowości* powinna być wprowadzona odpowiednim aktem prawnym funkcjonującym u Beneficjenta (zarządzenie).

- 2) Niewłaściwe prezentowanie projektowych środków publicznych w wyodrębnionej ewidencji księgowej (kluczowym elemencie ścieżki audytu) od rozpoczęcia do zakończenia projektu. A mianowicie stwierdzono, że istnieją rozbieżności pomiędzy wysokością poniesionych przez KSSiP i zatwierdzonych przez Instytucję Zarządzającą wydatków, a wysokością wydatków zaewidencjonowanych na kontach zespołu 4 i 5 w ramach badanego projektu²⁰. Zastępca Dyrektora KSSiP ds. Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej, ██████████ wyjaśnił²¹, że cyt. „*prowadzenie rachunkowości finansowej (...) projektu (...) jak i analiza przepływów finansowych (...) pozostawało poza zakresem zadań i uprawnień OSUiWM*”.

W związku z uzyskanym wyjaśnieniem oceniono, że źródła danych (udostępnione kontrolującym) nie dowodzą, że stosowane przez Jednostkę zasady (polityka) rachunkowości pozwalają potwierdzić wiarygodność danych liczbowych i opisowych zadeklarowanych w badanych pozycjach wniosków o płatność (dalej: WNP).

[akta kontroli str. 30-448 i 2577-2585]

2. Gospodarowanie środkami finansowymi

Działalność Jednostki w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na: opóźnienia w regulowaniu zobowiązań zarówno w ramach gospodarowania krajowymi środkami publicznymi jak i środkami pomocowymi, niejednolite i/lub niewłaściwe opisywanie projektowych dowodów księgowych, błędy formalne we wnioskach beneficjenta o płatność, brak właściwego archiwizowania dokumentacji projektowej. Zastrzeżenia

²⁰ nr POKL.05.03.00-00-012/11

²¹ pismo z 11 kwietnia 2016 r. przekazane przy piśmie ██████████ Zastępcy Dyrektora KSSiP ds. Aplikacji z 13 kwietnia 2016 r. - odpowiedź na wniosek kontrolujących nr 16 z 7 kwietnia 2016 r. odnośnie do wyjaśnienia: różnic pomiędzy wysokością przekazanych KSSiP przez MF i MRR transz (24.113.928,94 zł - 16.322.808,18 zł); różnic pomiędzy wysokością przekazanych MF i MRR przez KSSiP nierozliczonych środków finansowych oraz wydatków uznanych za niekwalifikowalne w ramach realizacji projektu (2.737.677,90 zł - 2.309.050,78 zł); różnic pomiędzy wysokością poniesionych przez KSSiP i zatwierdzonych przez IZ wydatków a wysokością wydatków zaewidencjonowanych na kontach zespołu 4 i 5 oraz pozostania na wyodrębnionych kontach projektowych: salda 122,02 zł (137-1), salda 141.600,47 zł (845-1-P2), mimo końcowego rozliczenia projektu.

wniesiono również do stosowania wzoru nie wynikającego z *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*²², oraz braku zamieszczenia w umowach numeru wymaganego Instrukcją. Ponadto, w Krajowej Szkole nie prowadzono żadnych działań zmierzających do zmiany regulacji w zakresie warunków podstawowego wynagradzania pracowników administracyjnych i obsługi, co spowodowało, że w KSSiP obowiązuje szereg innych dodatkowych regulacji przyznających pracownikom KSSiP dodatkowe wynagrodzenie m. in.: premie, dodatki. Jednocześnie sama procedura przyznawania dodatkowych wynagrodzeń w przypadku premii regulaminowych była nie jasna.

2.1. Ocena prawidłowego wykorzystania środków dotacji oraz innych środków finansowych będących w dyspozycji KSSiP

W ustawach budżetowych w latach 2014-2015 w części 37 „Sprawiedliwość” dział 755 „Wymiar Sprawiedliwości” rozdział 75514 „Krajowa Szkoła Sądownictwa i Prokuratury” planowano wydatki na dotacje (podmiotowa), łącznie na 87.836.000 zł²³. W toku kontroli ustalono, iż koszty z dotacji w roku:

- 2014 wyniosły 44.151.734 zł, nie wykorzystano 3.875.570 zł,
- 2015 wyniosły 47.050.871 zł, nie wykorzystano 2.536.699 zł.

Ponadto, w badanym zakresie Beneficjent korzystał ze środków pomocowych, w ramach wdrażania projektów realizowanych w okresie perspektywy finansowej 2007-2013, w tym m.in. zrealizował i rozliczył ww. projekt nr POKL.05.03.00-00-012/11 „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case managementu” przekazując do Instytucji Zarządzającej (Ministerstwa Rozwoju Regionalnego, dalej: MRR, a następnie z końcem 2013 r. Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, dalej: MIR) 12 wniosków o płatność, łącznie na 22.013.759,75 zł. Beneficjent otrzymał w ramach transz przekazywanych przez MRR/MIR oraz Ministerstwo Finansów w sumie 24.113.928,94 zł, z tego IZ uznała za kwalifikowalne 21.804.756,14 zł

Ustalono:

- 1) Opóźnienia w regulowaniu zobowiązań zarówno w ramach gospodarowania krajowymi środkami publicznymi jak i środkami pomocowymi w 81²⁴ z 369 badanych przypadków tj.:

²² wprowadzona zarządzeniem Dyrektora KSSiP nr 239/2012 z 10 października 2012 r.

²³ KSSiP w 2014 r. otrzymała dotację w kwocie 42.124.000 zł a w 2015 r. w kwocie 45.712.000 zł.

²⁴ w związku z brakiem pieczęci z datą wpływu, do analizy przyjęto datę wystawienia rachunku lub udokumentowanie późniejszych dat wpływu przedmiotowych rachunków.

- odnośnie do gospodarowania krajowymi środkami publicznymi w 74²⁵ z 341 badanych przypadków stwierdzono, że termin płatności, co do zasady jest liczony od daty wpływu rachunku do Sekcji płać Działu Finansowo-Księgowego, nie zaś od daty wpływu prawidłowego rachunku do Jednostki. Powyższe było niezgodne z postanowieniami zawartych umów²⁶, zgodnie, z którymi wynagrodzenie miało być płatne w terminie: 7 dni od dnia doręczenia Zamawiającemu wystawionego przez twórcę rachunku lub 14 dni od otrzymania rachunku wystawionego przez autora dzieła.
- odnośnie do gospodarowania środkami pomocowymi w 7²⁷ z 28 przypadków nastąpiły opóźnienia w regulowaniu zobowiązań²⁸. Przedmiotowej kwestii nie wyjaśniono, gdyż Zastępca Dyrektora KSSiP ds. Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej poinformował²⁹, jak już wcześniej wskazano, że cyt. „*prowadzenie rachunkowości finansowej w zakresie projektu (...), jak i analiza przepływów finansowych, w tym operacji na poszczególnych kontach pozostawało poza zakresem zadań i uprawnień OSUiWM*”. W związku z powyższym, brak jest możliwości oceny czy przypadki naruszania obowiązku regulowania zobowiązań pieniężnych w określonym terminie stanowiły zaniedbanie pracownika KSSiP czy niedostosowanie obowiązującej w tym zakresie procedury wewnętrznej.

W badanych przypadkach nie wystąpiły konsekwencje finansowe spóźnionych płatności. Niemniej jednak stosowane procedury wymagają poprawy w zakresie minimalizowania ryzyka nieterminowych płatności i późniejszego minimalizowania ich skutków.

- 2) Niejednolite opisywanie projektowych dowodów księgowych. A mianowicie w przypadku części dokumentów (3 z 28 badanych), w tym list płać i wniosków

²⁵ Z uwagi na obszerność danych, informacja w tym zakresie została zawarta w odrębnej notatce z 27 kwietnia 2016 r.

²⁶ Zgodne z wzorami umów stanowiącymi załączniki do *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w KSSiP*, wprowadzonej zarządzeniem Dyrektora KSSiP nr 239/2012 z 10 października 2012 r.

²⁷ W zakresie terminowości regulowania zobowiązań kontrolą objęto wydatki, zadeklarowane w 28 pozycjach WNP a mianowicie w: poz.: 2, 6, 10, 80, 85, 86 WNP-POKL.05.03.00-00-012/1-08; poz. 40, 87, 125 WNP-POKL.05.03.00-00-012/1-09; poz. 80, 81, 82, 83, 104, 110, 225 WNP-POKL.05.03.00-00-012/1-10; poz. 59, 73, 152, 154, 173, 181, 223, 231, 239 WNP-POKL.05.03.00-00-012/1-11; poz. 85, 226, 232 WNP-POKL.05.03.00-00-012/1-12.

²⁸ Z uwagi na obszerność danych, informacja w tym zakresie została zawarta w odrębnej notatce z 27 kwietnia 2016 r.

²⁹ ██████████ – pismo z 11 kwietnia 2016 r. przekazane przy piśmie ██████████, Zastępcy Dyrektora KSSiP ds. Aplikacji z 13 kwietnia 2016 r., które stanowią odpowiedź na wniosek kontrolujących o udzielenie wyjaśnień nr 16 z 7 kwietnia 2016 r. w zakresie wydatków poniesionych w ramach projektu nr POKL.05.03.00-00-012/11 m.in. poproszono prosię o wyjaśnienie opóźnień w płatnościach oraz wskazano na braki w udostępnionej dokumentacji.

o refundację środków³⁰ stwierdzono brak załączenia opisów wg stosowanego w Jednostce wzoru, stosowne opisy były na odwrocie dokumentów źródłowych potwierdzające związek wydatku z projektem. Jednakże, uznano, iż w trakcie kontroli było możliwe odtworzenie ścieżki audytu w ramach poszczególnych procesów realizowanych przez Beneficjenta w ramach realizacji projektu.

- 3) Niewłaściwe opisywanie projektowych dowodów księgowych. A mianowicie, na 2³¹ z 28 badanych dokumentów źródłowych numer księgowy/ewidencyjny naniesiono ołówkiem zwykłym, co stoi w sprzeczności z art. 21 i art. 22 ust. 1 *uor*. Stosownie zaś do zapisów Systemu Realizacji PO KL³², część „Zasady Finansowania PO KL”, część 3.1.3 cyt. „Dokumentami potwierdzającymi poniesione wydatki są w szczególności: (...) faktury lub inne dokumenty księgowe o równoważnej wartości dowodowej (...) Wszystkie dokumenty księgowe dotyczące projektu muszą być prawidłowo opisane, tak aby widoczny był związek z projektem”.
- 4) Błędy formalne we wnioskach beneficjenta o płatność. A mianowicie, w 2 przypadkach na 28 badanych stwierdzono, że dane umieszczone w zestawieniu dokumentów potwierdzających wydatki objęte wnioskiem o płatność nie wynikają z okazanych oryginałów dokumentacji źródłowej³³. Powyższe zostało uznane za odstępstwo mające wyłącznie charakter formalny, niepowodujące istotnych następstw dla uznania wydatków za kwalifikowalne w ramach badanego projektu.

³⁰ Lista płać LpEtat/OSU-VIII/DW/2014/11/2; Wniosek o refundację środków 118/2013; Wniosek o refundację środków 119/2013.

³¹ Wniosek o refundację środków 118/2013; Wniosek o refundację środków 119/2013.

³² Zgodnie z art.11 ust 3 rozporządzenia (WE) nr 1081/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z 5 lipca 2006 r. w sprawie EFS i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1784/1999 (Dz. U. UE L z 31 lipca 2006 r., 210/12, ze zm.) koszty stanowią wydatki kwalifikowane do wsparcia EFS pod warunkiem, że zostaną one poniesione zgodnie z przepisami krajowymi. Stosownie zaś do postanowień art. 184 ust. 1 *ufp*, wydatki związane z realizacją programów i projektów finansowanych ze środków pochodzących z dochodów publicznych; z budżetu Unii Europejskiej, są dokonywane zgodnie z procedurami określonymi w umowie międzynarodowej lub innymi procedurami obowiązującymi przy ich wykorzystaniu. Zasady oraz zadania dotyczące wdrażania PO KL, obowiązujące Instytucję Zarządzającą oraz beneficjentów wynikają z dokumentu System Realizacji PO KL opracowanego przez Ministra Rozwoju Regionalnego. Wszystkie dokumenty składające się na system realizacji danego programu są źródłami prawa w szerokim znaczeniu, albowiem zawierają określone regulacje (normy) obowiązujące zarówno instytucje, na które ustawodawca w ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju nałożył określone obowiązki oraz uprawnienia, a także obowiązujące ten krąg adresatów [w tym zakresie ustaliła się linia orzecznictwa, zgodnie z którą dokumenty składające się na system mają charakter wiążący względem ich adresatów i spełniają kryteria źródeł prawa w szerszym znaczeniu (przykładowo patrz wyrok NSA w Warszawie z 4 sierpnia 2010 r. sygn. II GSK 797/10; wyrok NSA w Warszawie z 20 października 2010 r. sygn. II GSK 1110/10; wyrok NSA w Warszawie 27 października 2010 r. sygn. II GSK 1097/10)], z którego konkretne podmioty zdecydowały się na wystąpienie ze stosownym wnioskiem. Dokumenty te nie obowiązują wprawdzie powszechnie, jednak obowiązek stosowania wynikających z nich zasad wynika z umowy o dofinansowanie zawartej pomiędzy IZ a Beneficjentem i jako takie stanowią prawo umowne.

³³ Dot.: poz. 81 wniosku nr WNP-POKL.05.03.00-00-012/11-10 w kolumnie „numer dokumentu” wskazano F-ra 00013/07/14/05650. Powinno być: F-ra 00013/07/14/06771; poz. 152 wniosku nr WNP-POKL.05.03.00-00-012/11-11 w kolumnie „numer dokumentu” wskazano numer rachunku, który nie wynika z okazanej umowy ani rachunku. Jest: UD1/11/2014. Powinno być: Rachunek do umowy o dzieło z przeniesieniem autorskich praw majątkowych nr OSU-VIII-38-4/02/14 z 28 lutego 2014 r. Ponadto, w opisie tego dokumentu wskazano numer księgowy/ewidencyjny: 17/14/INNE zamiast 20/14/INNE, który widnieje we wniosku o płatność.

5) Brak właściwego zarchiwizowania dokumentacji projektowej. Archiwizacja dokumentacji projektowej nie była realizowana prawidłowo, co wskazuje na nie w pełni skuteczne funkcjonowanie mechanizmów kontroli zarządczej. Początkowo nie była możliwa analiza kompletnej dokumentacji projektu nr POKL.05.03.00-00-012/11 „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case managementu”. Udostępnione kontrolującym nieuporządkowane materiały nie pozwalały na potwierdzenie prawidłowości wydatkowania środków. W dniu 3 marca 2016 r. archiwista w KSSiP w sporządzonej notatce służbowej poinformował, że cyt. „wnioski o płatność wraz z pozostałą dokumentacją zostały przekazane przez DFP³⁴ bez formalnej ewidencji i nieuporządkowane zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej Szkoły. Dlatego dokumentacja ta, na razie, nie została przyjęta na stan archiwum. Jest złożona w pomieszczeniu SP16 gdzie jest sukcesywnie archiwizowana”. W ostatnim tygodniu kontroli w KSSiP w Krakowie do uporządkowania ww. materiałów źródłowych została zobligowana osoba, pełniąca do 30 czerwca 2015 r. funkcję Kierownika DFP w Warszawie (obecnie pracująca w OSUiWM w Lublinie). Do zakończenia kontroli kontrolującym nie przedłożono pełnej dokumentacji w ramach badanej próby dokumentów³⁵. Z uwagi na ww. braki w dokumentacji nie jest możliwe dokonanie oceny kwalifikowalności wydatków w ramach realizacji badanego projektu.

[akta kontroli str. 449-2585]

2.2. Badanie systemu wynagrodzeń w Krajowej Szkole

Wysokość wynagrodzeń w Krajowej Szkole reguluje rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z 8 października 2009 r. w sprawie warunków wynagradzania pracowników administracyjnych i pracowników obsługi zatrudnionych w Krajowej Szkole Sądownictwa

³⁴Dział Funduszy Pomocowych w skrócie DFP.

³⁵Odniesienie do:

- poz. 80 wniosku nr WNP-POKL.05.03.00-00-012/11-08 - nie okazano protokołu odbioru materiałów/usługi;
- poz. 40 oraz 125 wniosku nr WNP-POKL.05.03.00-00-012/11-09 - nie okazano potwierdzenia zwrotu na konto projektu 472,32 zł; nie wyjaśniono, dlaczego faktura wystawiona jest na 10.282,80 zł zaś rozliczona została w dziewiętnastu poz. przedmiotowego wniosku o płatność w sumie na 10.282,79 zł: poz. 3 - 177,12 zł, poz. 12 - 792,12 zł, poz. 15 - 24,60 zł, poz. 25 - 211,56 zł, poz. 30 - 24,60 zł, poz. 37 - 811,80 zł, poz. 39 - 246,00 zł, poz. 41 - 369,00 zł, poz. 43 - 24,60 zł, poz. 46 - 1 008,99 zł, poz. 63 - 1 008,99 zł, poz. 94 - 958,61 zł, poz. 104 - 24,60 zł, poz. 106 - 246,00 zł, poz. 110 - 2 755,20 zł, poz. 113 - 24,60 zł, poz. 117 - 24,60 zł, poz. 121 - 24,60 zł, poz. 125 - 1 525,20 zł [różnica -0,01 zł];
- poz. 83 oraz poz. 110 wniosku nr WNP-POKL.05.03.00-00-012/11-10 - nie okazano protokołów odbioru usługi;
- poz. 73, 152, 154, 173, 231 wniosku nr WNP-POKL.05.03.00-00-012/11-11 - nie okazano protokołów odbioru materiałów/usługi (rejestrów czasu świadczenia usług); brak potwierdzenia zapłaty zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych (904 zł).
- poz. 85 wniosku nr WNP-POKL.05.03.00-00-012/11-12 - nie okazano protokołu odbioru materiałów/usługi;
- poz. 152 wniosku nr WNP-POKL.05.03.00-00-012/11-11 - nie okazano protokołu odbioru usługi.

*i Prokuratury i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą*³⁶ (dalej: rozporządzenie), które określa m. in.: wysokość minimalnej i maksymalnej miesięcznej stawki wynagrodzenia zasadniczego w odniesieniu do poszczególnych kategorii zaszeregowania pracowników administracyjnych i pracowników obsługi zatrudnionych w Krajowej Szkole, wysokość i warunki przyznawania dodatków do wynagrodzenia.

Zmiany rozporządzenia, dokonano jeden raz w 2010 r. Zmiana dotyczyła wprowadzenia nowych nazw stanowisk, w związku z przejściem przez Krajową Szkołę pracowników zatrudnionych w ośrodkach szkoleniowych - nie dokonywano zmian minimalnych miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego, które określone były w Załączniku nr 1 i 2 do rozporządzenia. Do czasu rozpoczęcia kontroli w Krajowej Szkole nie prowadzono żadnych działań dążących do zmiany przepisów w tym zakresie.

W wyniku tak prowadzonej polityki w Krajowej Szkole powstało szereg innych regulacji określających dodatkowe wynagrodzenia dla pracowników KSSiP (premie regulaminowe, premie uznaniowe, dodatki specjalne, nagrody i wyróżnienia) tak, aby pomimo stałych stawek wynagrodzenia (niezmiennych od 2009 roku) pracownicy otrzymywali wyższe wynagrodzenie za wykonywaną pracę. Regulacje te miały charakter uznaniowy. Przedmiotowe regulacje stosowane mogły być na przemian lub równocześnie, zarówno mogły być przyznawane pracownikom administracyjnym jak i pracownikom obsługi.

Wskazać należy, że stosowanie ww. dodatkowych wynagrodzeń ma służyć do motywowania pracowników jak sama nazwa mówi nagroda czy premia uznaniowa, a nie jak to stosowano w Krajowej Szkole do uzupełnienia wynagrodzenia. Ponadto, sam system przyznawania dodatkowych wynagrodzeń (tj. nagrody uznaniowej) pracownikom KSSiP budzi wątpliwość, ponieważ zgodnie z § 61 Regulaminu pracy nagrody i wyróżnienia są przyznawane na wniosek kierownika właściwej jednostki organizacyjnej. Ustalono natomiast, że w KSSiP nie sporządzano wniosków z uzasadnieniem, sporządzano jedynie listy z podanymi kwotami dla poszczególnych pracowników danej komórki organizacyjnej, na podstawie, których tworzone zbiorowe listy pracowników, którym przyznano nagrodę. Zatem nie jest możliwe ustalenie zasadności przyznawania nagród.

Wyjaśnienia³⁷ złożone przez Kierownika Działu Zarządzania Kadrami KSSiP, [REDAKTOWANE] potwierdziły, że Krajowa Szkoła nie dysponuje wnioskami kierowanymi do Dyrektora KSSiP zawierającymi uzasadnienie przyznania nagród.

[akta kontroli str. 7571-7678; 7679-7689]

³⁶ Dz. U. nr 177, poz. 1373

³⁷ z 29 marca 2016 r. znak: BD-II-081.6.2016 - odpowiedź na wniosek nr 14 z 23 marca 2016 r.

2.3. Prawdliwość zawierania przez Krajową Szkołę umów cywilno-prawnych

W badanym okresie w Krajowej Szkole obowiązywała *Instrukcja przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*, która m.in. określała tryb i zasady przygotowania, akceptowania (parafowania) i zawierania umów w Szkole, a także prowadzenia rejestrów i zbiorów umów.

Ustalono, że wszystkie komórki organizacyjne prowadziły rejestry umów.

Do kontroli wybrano 45 z 180 (25%) umów zawartych z pracownikami Krajowej Szkoły w latach 2014-2015. Wszystkie umowy zawarte zostały przez Dyrektora Krajowej Szkoły, [REDAKTOWANE] lub osobę posiadającą upoważnienie do tej czynności, na czas określony.

Zawarte w umowach zapisy zabezpieczały interes KSSiP, a także określały sposób i termin zapłaty należności. Zakresy umów nie pokrywały się z zakresami obowiązków osób, z którymi były podpisane.

Jednakże stwierdzono, że w 29³⁸ z 45 umów brak było akceptacji m. in. głównego księgowego i prawnika, do czego zobowiązywał § 9 Instrukcji. Stwierdzono także brak w 8³⁹ z 45 umów sygnatury (numeru), co jest niezgodne z zapisami § 6 przedmiotowej Instrukcji.

Z wyjaśnień⁴⁰ Zastępcy Dyrektora w KSSiP ds. Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej, [REDAKTOWANE] wynika, że umowy, które nie posiadały akceptacji głównego księgowego i prawnika sporządzane były na podstawie § 4 Regulaminu Działalności Szkoleniowej KSSiP w Zakresie Szkolenia Ustawicznego stanowiącego załącznik do uchwały nr 20/2010 Rady Programowej KSSiP z 22 marca 2010 r w sprawie regulaminu działalności szkoleniowej KSSiP w zakresie szkolenia ustawicznego. Wszystkie umowy były zawarte wg wzorca, który powinien być załącznikiem do zarządzenia Dyrektora nr 239/2012 z 10 października 2012 r., lecz nie wiadomo, z jakich przyczyn nie znalazł się w wykazie załączników.

Odnosnie do braku numerów umów, wynika to z przeoczenia pracowników.

Co do zasady badane umowy były sporządzane wg szablonu, który był przygotowany przez prawnika, a środki finansowe na realizację umów były zabezpieczone w budżecie KSSiP,

³⁸ w umowach zlecenie: OSU-I-1120-8/2015, OSU-I-1120-7/2015, OSU-I-1120-6/2015, OSU-I-1120-4/2015, OSU-I-1120-3/2015, OSU-I-1120-2/2015, OSU-I-1120-1/2015, OSU-I-1120-17/2015, OSU-I-1120-16/2015, OSU-I-1120-15/2015, OSU-I-1120-13/2015, OSU-I-1120-14/2015, OSU-I-1120-12/2015, OSU-I-1120-10/2015, OSU-I-1120-11/2015, OSU-I-1120-9/2015, OSU-I-1120-2/2014, OSU-I-1120-3/2014, OSU-I-1120-18/2015 oraz umów bez numeru z dnia: 20 sierpnia 2014 r., 8 września 2014 r., 23 lutego 2015 r., 18 marca 2015 r., 20 marca 2015 r., 7 maja 2015 r., 12 maja 2014 r. i 3 września 2014 r.

- w umowa o dzieło: OSU-V-1120-41/2014, OSU-V-1120-75/2014

³⁹ umowa zlecenie (wszystkie bez numeru): z 20 marca 2015 r., z 20 sierpnia 2014 r., z 8 września 2014 r., z 23 lutego 2015 r., z 18 marca 2015 r., z 7 maja 2015 r., z 12 maja 2014 r., z 3 września 2014 r.

⁴⁰ Wyjaśnienia z 11 kwietnia 2016 r. na wniosek nr 16 z 7 kwietnia 2016 r.

jednakże kierownik komórki organizacyjnej w tym wypadku Zastępca Dyrektora KSSiP ds. Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej, powinien dopilnować, aby wszelkiego rodzaju szablony znalazły swoje umocowanie w wewnętrznych regulacjach.

[akta kontroli str. 7690-7938]

3. Ocena prowadzenia zamówień i konkursów

Obszar prowadzenia zamówień i konkursów oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami. Stwierdzone nieprawidłowości ogólnie biorąc związane są z nierzetelnym prowadzeniem dokumentacji postępowań co spowodowało naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych⁴¹ - dalej: ustawa Pzp) oraz zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp) poprzez działanie lub brak działań zamawiającego (KSSiP) niezgodnym z ww. przepisami dotyczącymi zamówień publicznych. Jednak brak jest przesłanek aby uznać, że naruszenia przepisów dotyczących zamówień publicznych miały wpływ na wynik przedmiotowych postępowań.

Realizację zamówień i konkursów, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami, ponieważ obowiązujące w KSSiP procedury zapewniają obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy. Badane zakupy prowadzone były zgodnie z obowiązującymi procedurami. Jednakże wątpliwość budzi realizacja zamówienia nr BEF-V-261-1-620/2014/KrK ze względu na niewykonanie go w terminie wskazanym w pierwotnej umowie, co w konsekwencji spowodowało podpisanie dodatkowych dwóch aneksów wydłużających termin realizacji zadania oraz rezygnacja z części zamówienia.

3.1. Prowadzenie zamówień publicznych i ich ocena

Zgodnie z rejestrem zamówień publicznych Krajowa Szkoła w latach 2014-2015 przeprowadziła 99 postępowań publicznych. Kontroli poddano 8 postępowań, w tym:

- 1 postępowanie prowadzone w trybie zapytania o cenę⁴²
- 4 postępowania prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego (1⁴³ w ramach projektu Renowacja Pałacu Morskich dawnej resursy Kupieckiej przy ul. Krakowskie Przedmieście 62 w Lublinie realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2007-2013, III – Atrakcyjność obszarów miejskich

⁴¹ Dz. U. z 2013 r., poz. 907, ze zm.

⁴² nr BEF-V-261-2-43/2015. Przedmiotem zamówienia były usługi sprzątnięcia posesji, pomieszczeń oraz budynku KSSiP oraz w Domu Aplikanta mieszczących się w Krakowie, ul. Przy Rondzie 5

⁴³ nr BEF-V-261-2-44/2014. Przedmiotem postępowania było wykonanie robót budowlanych polegających na dostosowaniu istniejącego budynku oraz oficyny budowanej do obowiązujących warunków technicznych w zakresie wymagań bezpieczeństwa pożarowego budynku zlokalizowanego w Lublinie przy ul. Krakowskie Przedmieście 62

- i tereny inwestycyjne, 3.2 – Rewitalizacja zdegradowanych obszarów miejskich oraz 3⁴⁴ zamówienia w ramach Projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management”, współfinansowanego przez Unię Europejską w ramach PO KL 2007 – 2013. Priorytet V „Dobre rządzenie”, działanie 5.3 „Wsparcie na rzecz Strategii Lizbońskiej”),
- 3 postępowania prowadzone w trybie zamówienia z wolnej ręki⁴⁵ (wszystkie w ramach Projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management” współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach PO KL 2007-2013 priorytet V „Dobre rządzenie”, Działanie 5.3 „Wsparcie na rzecz realizacji Strategii Lizbońskiej”).

Ustalono, że:

- 1) w postępowaniu nr BEF-V-261-2-43/2015 przeprowadzonym w trybie zapytania o cenę zamawiający (KSSiP) sporządził pisemny protokół postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamiast protokołu postępowania w trybie zapytania o cenę. Jest to niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 4 i § 3 pkt 1 lit. g rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego⁴⁶ (dalej: rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów).

Protokół sporządziła [REDAKTOWANE] a zatwierdził Zastępca Dyrektora ds. aplikacji, [REDAKTOWANE]

- 2) w postępowaniu nr 9/2014 zamawiający (KSSiP) sporządził „Protokół z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (stan na dzień 2 czerwca 2014 r.)”, który nie odzwierciedla w pełni przebiegu wszystkich czynności związanych z postępowaniem tj. brak jest wypełnionych części (pkt) protokołu począwszy od „Rozstrzygnięcia Krajowej Izby Odwoławczej” do „Udzielenia Zamówienia”. Ponadto w pkt 20 protokołu

⁴⁴ nr 9/2014 - przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi polegającej na obsłudze logistycznej cyklu dwudniowych szkoleń, w jedenastu miastach w Polsce w związku z organizacją przez KSSiP szkoleń; nr 28/2014/2 - przedmiotem zamówienia była analiza potrzeb szkoleniowych wdrażania do wymiaru sprawiedliwości nowoczesnych IT, w związku z realizacją Projektu POK 05.03.00-00-012/11”; nr 3/2015, którego przedmiotem były usługi szkoleniowe i doradcze oraz specjalistyczne w zakresie opracowania programów i materiałów szkoleniowych oraz przeprowadzenia szkoleń na rzecz Odbiorców Projektu Systemowego w zakresie planowania strategicznego dla kadry zarządzającej jednostkami sądownictwa powszechnego oraz planowania operacyjnego dla kadry administracyjnej, wdrażającej wybrane rozwiązania organizacyjne w sądach.

⁴⁵ nr 35/2014 - przedmiotem zamówienia było świadczenie usług obsługi logistycznej organizowanej przez KSSiP w dniach 9-10 grudnia 2014 r. Konferencji oraz organizowanych w dniach 5-6 i 12-13 grudnia 2014 r. i 16-17 stycznia 2015 r. i 6-7 lutego 2015 r. Warsztatów z Edukacji Ekonomicznej; nr 25/2014 - przedmiotem zamówienia było świadczenie usługi polegającej na dokonaniu rezerwacji i zakupu usług hotelowych i restauracyjnych wraz z wynajmem sal wykładowych; nr 3/2014 - przedmiotem zamówienia było wdrożenie pilotażu dobrego zarządzania jednostkami wymiaru sprawiedliwości

⁴⁶ Dz. U. Nr 223, poz.1458

pod nazwą „Załączniki do protokołu” nie są wymienione wszystkie załączniki – brak jest wymienienia dokumentów związanych z powyższymi czynnościami.

Jest to niezgodne z § 2 ust 1 pkt 22, 23 i 24 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Protokół sporządziła [REDAKTOWANA] a zatwierdziła kierownik DFP, [REDAKTOWANA].

- 3) w postępowaniu nr 28/2014/2 w pkt 3 protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego zamawiający (KSSiP) nie zawarł informacji w zakresie wskazania osoby wykonującej czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, podania zakresu czynności i złożenia przez nią oświadczenia określonego w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp na druku ZP-1 dotyczącej [REDAKTOWANA] z Kancelarii Adwokackiej, ul. Legnicka 17/6, 53-671 Wrocław⁴⁷. Oświadczenie to zostało uzupełnione w ramach wyjaśnień złożonych przy piśmie KSSiP z dnia 20 kwietnia 2016 r.

Jest to niezgodne z § 2 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów.

Protokół sporządziła [REDAKTOWANA] a zatwierdziła kierownik DFP, [REDAKTOWANA].

- 4) W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nr 35/2014 przeprowadzonym w trybie zamówienia z wolnej ręki stwierdzono, że w jego wyniku w dniu 4 grudnia 2014 r. została zawarta umowa z [REDAKTOWANA] Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (00-825), przy ul. [REDAKTOWANA].

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia dotyczące przedmiotowego zamówienia nie zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych.

W protokole postępowania w trybie zamówienia z wolnej ręki, w pkt 15 „*Udzielenie zamówienia*” została wykreślona treść protokołu w zakresie potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia oraz brak jest dowodów zamieszczenia ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, w tym brak jest wymienienia ogłoszenia w pkt 16 protokołu dotyczącego załączników do protokołu. Protokół sporządziła [REDAKTOWANA], a zatwierdziła kierownik DFP, [REDAKTOWANA].

Niezamieszczenie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych jest niezgodne z art. 95 ust. 1 ustawy Pzp, zgodnie z którym jeżeli wartość zamówienia lub umowy ramowej jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8, zamawiający niezwłocznie po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego albo umowy ramowej zamieszcza ogłoszenie o udzieleniu zamówienia w Biuletynie

⁴⁷ która wydała na zamówienie KSSiP, opinię dotyczącą złożonych ofert pt. „*Opinia dotycząca oceny złożonych koncepcji na podstawie kryteriów oceny ofert wskazanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) i Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej: opz) w postępowaniu przetargowym na przeprowadzenie analizy potrzeb szkoleniowych wdrażania do wymiaru sprawiedliwości nowoczesnych IT*”.

Zamówień Publicznych⁴⁸ oraz stanowi czyn posiadający znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych określony w art. 17 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. *o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*⁴⁹.

W wyjaśnieniach⁵⁰ [REDAKTOWANE] potwierdziła, że w dokumentacji brakuje ogłoszenia o udzieleniu zamówienia. Wyjaśniła, że obsługą zamówień publicznych na podstawie umowy zajmowała się Kancelaria Prawna Pieróg & Partnerzy i na niej ciążyła odpowiedzialność za przestrzeganie procedury zamówień. Jednak z podanych w piśmie faktów wynika, że do obowiązków Kancelarii należało doradztwo w zakresie wyboru trybu postępowania, przygotowanie ogłoszenia o zamówieniu i zapewnienie pomocy w publikowaniu ogłoszenia oraz umowa z nią przestała obowiązywać po podpisaniu umowy z wykonawcą. Oznacza to, że zamieszczenie w BZP ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie dotyczyło tej Kancelarii. Ponadto, [REDAKTOWANE] wyjaśniła, że zarządzanie, wdrażanie i kontrola realizacji Projektu, w tym nadzór nad zamówieniami publicznymi z ramienia Krajowej Szkoły należał do Kierownika Projektu, którym była Pani [REDAKTOWANE]. Potwierdza to, zdaniem Wyjaśniającej, dokument z dnia 7 kwietnia 2014 r. załączony do ww. pisma zawierający zakres czynności [REDAKTOWANE]

W przedmiotowym postępowaniu zarządzeniem Dyrektora KSSiP została powołana komisja przetargowa w składzie: Przewodniczący Komisji - [REDAKTOWANE], Sekretarz Komisji - [REDAKTOWANE], Członek Komisji - [REDAKTOWANE]. Jednak zgodnie z zarządzeniem komisja skończyła pracę związaną z postępowaniem z dniem podpisania umowy w sprawie zamówienia publicznego, które było przedmiotem postępowania i w związku z tym zamieszczenie ogłoszenia o udzieleniu zamówienia nie należało do obowiązków komisji.

Natomiast zgodnie z treścią pełnomocnictwa Nr 21/2014 z dnia 12 maja 2014 r. udzielonego kierownikowi Działu Funduszy Pomocowych, [REDAKTOWANE] przez Dyrektora KSSiP, [REDAKTOWANE], [REDAKTOWANE] została upoważniona do czynności m. in. z zakresu dotyczącym zamówień publicznych, w tym obejmującym w pkt 3 tego pełnomocnictwa zatwierdzenie dokumentacji powstającej w zakresie wynikającym z prawa zamówień publicznych, a w szczególności:

- a. specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji projektów unijnych,

⁴⁸ Wartość zamówienia została ustalona na kwotę 457 013,88 zł, co stanowiło równowartość 108 171,53 euro, czyli była mniejsza niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp tj. odpowiednio dla KSSiP - mniejsza od wyrażonej w złotych równowartości kwoty 207 000 euro.

⁴⁹ Dz. U. z 2013 r., poz. 168

⁵⁰ pismo nr BD-I-081.2.2016 z dnia 20 kwietnia 2016 r.

- b. zaproszeń do negocjacji, zaproszeń do składania ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego w ramach realizacji projektów unijnych,
- c. protokołów postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzanych w ramach realizacji projektów unijnych,
- d. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, odrzuceniu oferty, wykluczeniu wykonawcy,
- e. informacji o unieważnieniu postępowania,
- f. wezwań do wyjaśnień i uzupełnień ofert,
- g. rozstrzygnięć odwołań.

Powyższy katalog dokumentów wymieniony od lit. a do lit. g pkt 3 pełnomocnictwa wprawdzie nie zawiera ogłoszenia o udzieleniu zamówienia, lecz sformułowanie „w szczególności” powoduje, że katalog ten nie jest zamknięty i obejmuje również przedmiotowe ogłoszenie o udzieleniu zamówienia (a także np. ogłoszenie o zamówieniu).

W związku z powyższym spowodowanie zamieszczenia w Biuletynie Zamówień Publicznych należało do obowiązków [REDAKTOWANE] a obowiązek nadzoru nad zamówieniami publicznymi określony w zakresie czynności [REDAKTOWANE] jest zbyt ogólny w porównaniu do obowiązków [REDAKTOWANE] dotyczącymi zatwierdzenia dokumentacji powstającej w zakresie wynikającym z prawa zamówień publicznych.

[akta kontroli str. 3242- 6960]

3.2. Ocena realizacji zamówień i konkursów, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp

Oceny prawidłowości realizacji zamówień i konkursów dokonano na podstawie 15 zbadanych postępowań⁵¹, o których mowa w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp przeprowadzonych w latach 2014-2015 oraz wewnętrznych procedur funkcjonujących w Krajowej Szkole.

W Krajowej Szkole w badanym okresie Zarządzeniem Dyrektora KSSiP Nr 237/2012 z 10 października 2012 r. wprowadzono Regulamin udzielania zamówień publicznych w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury⁵². Regulamin w Dziale III określa procedurę przy postępowaniach, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 tys. euro.

⁵¹ Do kontroli wybrano 15 postępowań o najwyższych kwotach przeprowadzonych w latach 2014-2015 - BEF-V-261-1-701/2015, BEF-V-261-1-599/2015, BEF-V-261-1-249/2015, BEF-V-261-1-61/2015, BEF-V-261-1-42/2015, BEF-V-261-1-748/2014, BEF-V-261-1-686/2014, BEF-V-261-1-680/2014, BEF-V-261-1-665/2014, BEF-V-261-1-628/2014, BEF-V-261-1-615/2014, BEF-V-261-1-600/2014, BEF-V-261-1-569/2014, BEF-V-261-1-478/2014, BEF-V-261-1-342/2014.

⁵² Tekst jednolity po zmianach dokonanych zarządzeniem nr 110/2013 i 122/2014

Ustalono, że obowiązujące procedury regulują kwestie planowania zamówień publicznych i ich udzielenia oraz zapewniają m. in.: obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy.

Stwierdzono, że prowadzone były w oparciu o wewnętrzne procedury. Postępowania wszczynane były na wniosek danego dysponenta środków finansowych po wcześniejszym ustaleniu wartości zamówienia, po czym wnioski zatwierdzone były przez Zastępcę Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych po wcześniejszym zaakceptowaniu go przez Sekcję Zamówień Publicznych i głównego księgowego. Zamawiający każdorazowo kierował zaproszenie do złożenia ofert, co najmniej do trzech wykonawców. Każdorazowo po przeprowadzeniu postępowania pracownik odpowiedzialny sporządzał protokół z wykonanych czynności. Umowy w badanych postępowaniach podpisywane były na czas określony, a w ich treści znajdowały się zapisy zabezpieczające interes KSSiP. Posiadały też zapisy precyzyjnie określające termin i formę zapłaty należności i były akceptowane w ramach kontroli wstępnej przez głównego księgowego, co było zgodne z art. 54 *ufp* oraz Instrukcją. Wykonanie prac akceptowane było poprzez sporządzenie protokołu odbioru prac.

Wątpliwość jednak budzi realizacja umowy o dzieło z 21 listopada 2014 r. o nr BEF-I-261-3/2014/KrK na kwotę 109 350,00 zł. w zakresie jej wykonalności.

W dniu 13 października 2014 r. do Biura Ekonomiczno-Finansowego wpłynął wniosek dotyczący postępowania nr BEF-V-261-1-620/2014/Krak, którego przedmiotem była: ocena stanu organizacji – etap I, stworzenie aktualnych opisów stanowisk pracy – etap II, stworzenie modelu kompetencji – etap III, przygotowanie strategii komunikowania dotyczącej zmiany w organizacji w tym projekt *development centre* – etap IV i realizacja szkoleń – etap V.

Przedmiotowe zamówienie realizowane było na podstawie umowy nr BEF-I-261-3/2014/KrK podpisanej w dniu 21 listopada 2014 r. z terminem wykonania do 30 czerwca 2015 r., do czasu rozpoczęcia kontroli tj. do 18 lutego 2016 r. nie zostało zrealizowana w całości; zrealizowano tylko etapy I, III i V, co potwierdza protokół zdawczo odbiorczy do umowy z 31 lipca 2015 r., który został sporządzony i podpisany 31 dni po terminie w którym umowa powinna być wykonana, dokumenty księgowe oraz dzieła jakie zostały wykonane przez wykonawcę.

Ustalono, że w trakcie obowiązywania umowy podpisano dwa aneksy z wykonawcą, w których nastąpiła zmiana zarówno jej przedmiotu (rezygnacja z części realizacji etapu IV, w którym miał być realizowany projekt *development centre*) jak i terminu wykonania umowy (przedłużenie do 30 maja 2016 r.) oraz wynagrodzenie za przedmiot zamówienia (zmniejszenie do 66 000 zł).

Krajowa Szkoła pomimo nie wywiązania się wykonawcy z umowy, nie rozwiązała jej z wykonawcą, na co zezwalał § 5 ust. 3 umowy (ze względu na rażące jej naruszenie).

Z wyjaśnień Zastępcy Dyrektora ds. Ekonomiczno-Finansowych w KSSiP [REDACTED] [REDACTED]⁵³ wynika, że: 9 lipca 2015 r. zaczęła obowiązywać ustawa o KSSiP, w wyniku, której będą zmiany struktury organizacji KSSiP. W związku z powyższym stało się bezcelowym organizowanie projektu development center, który miał być skierowany do kadry kierowniczej, mając na uwadze najbliższe zmiany kadrowe oraz wpływającą kadencję Dyrektora Szkoły. Dwukrotne przedłużenie terminu zakończenia realizacji II etapu umowy wynikało z braku wydania zarządzenia Dyrektora Krajowej Szkoły wprowadzającego regulamin oceny pracowniczej. Powodem był wakat na stanowisku Dyrektora Szkoły od października 2015 do stycznia 2016 r.

[akta kontroli str. 7387-7570]

4. Działalność szkoleniowa

Działalność Jednostki w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na brak określenia w regulacjach stosowanej stawki 153 zł za prowadzenie zajęć seminaryjnych; wadliwość zawartych umów-błędy w zapisach; niepełne zabezpieczenie interesu KSSiP w umowach z wykładowcami; brak upoważnienia do rozpatrzenia skargi.

4.1. Ocena zasad postępowania przy naborze kadry szkoleniowej

W 2014 r. OSW zorganizował 59 zjazdów szkoleniowych, podczas których powołano do prowadzenia zajęć dydaktycznych 277 wykładowców, a w 2015 r. 64 zjazdy szkoleniowe, podczas których powołano do prowadzenia zajęć dydaktycznych 298 wykładowców⁵⁴. Krajowa Szkoła nie zatrudnia stałych wykładowców na etatach, którym powierza prowadzenie zajęć. System organizacji szkolenia opiera się na osobach, które spełniają ustawowe kryteria i które zostały pozytywnie zaopiniowane przez Radę Programową. Regulacje odnośnie do wykładowców KSSiP wynikają wprost z ustawy o KSSiP (rozdział 5 art. od 53 do 53c). Wykładowcami KSSiP mogą być sędziowie, prokuratorzy i nauczyciele akademicy oraz inne osoby posiadające specjalistyczną wiedzę z określonej dziedziny, a także sędziowie i prokuratorzy w stanie spoczynku (art. 53 ustawy KSSiP). W badanym

⁵³ Wyjaśnienia z 11 marca 2016 r. odpowiedź na wniosek nr 8 z 10 marca 2016 r.

⁵⁴ Na podstawie udostępnionych kontrolerom zestawień umów cywilno-prawnych ustalono, iż w latach 2014-2015 w KSSiP zawarto łącznie 3.277 umowy z wykładowcami, w tym: 30 - Dział Realizacji Szkoleń; 171 - Komisja Sprawdzianowa; 64 - Dział Praktyk i Spraw Aplikantów; 2.239 - Dział Programów - umowy z wykładowcami KSSiP; 773 - Ośrodek Szkolenia Ustawicznego i Współpracy Międzynarodowej w Lublinie - Wykładowcy. Ponadto ustalono, iż w latach 2014-2015 w prowadzonej przez KSSiP w formie elektronicznej Ewidencji wykładowców znajdują się dane 765 osób z tego 104 osób nie powołano do prowadzenia zajęć szkoleniowych w KSSiP (w tym: 82 - brak opinii Rady; 6 - negatywna opinia Rady; 13 - pozytywna opinia Rady; 3 - brak danych).

okresie (2014-2015) wewnętrzne zasady przyjmowania zgłoszeń, oceny oraz opiniowania kandydatów na wykładowców były określone w:

- Zarządzeniu Dyrektora KSSiP nr 256/2012 z 30 października 2012 r. w sprawie przyjmowania zgłoszeń kandydatów na wykładowców i ich oceny w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury. Zarządzenie obowiązuje od 1 lutego 2013 r.⁵⁵,
- Uchwale Rady Programowej KSSiP nr 37/2014 z 11 grudnia 2014 r. w sprawie zasad zgłaszania i opiniowania kandydatów na wykładowców KSSiP,
- Uchwale Rady Programowej KSSiP nr 75/2012 z 21 maja 2012 r. w sprawie zasad zgłaszania i opiniowania kandydatów na wykładowców KSSiP⁵⁶.

Wzór wniosku określa załącznik do uchwały Rady Programowej nr 75/2012 z 21 maja 2012 r. KSSiP nie prowadzi dokumentacji opisującej przyczyny niepowierzenia konkretnym kandydatom zajęć szkoleniowych w danym roku kalendarzowym.

Badaniem objęto 341 wydatki zadeklarowane na 46 listach płac oraz uzasadnienie niepowołania 13 osób na wykładowców KSSiP. Ustalono, że:

- w 213 przypadkach stawki wynagrodzeń wykładowców wynikały z Zarządzenia Dyrektora KSSiP nr 56 z 18 marca 2011 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia wykładowców aplikacji ogólnej, sędziowskiej i prokuratorskiej KSSiP,
- w 79 przypadkach stawki wynagrodzeń wykładowców wynikały z Zarządzenia Dyrektora KSSiP nr 42/2009 z 1 czerwca 2009 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia KSSiP, członków komisji egzaminacyjnej powołanej do przeprowadzenia egzaminu na studium zawodowym dla urzędników sądu i prokuratury oraz zasad zwrotu kosztów przejazdu,
- w 12 przypadkach stawki wynagrodzeń wykładowców wynikały z rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 11 maja 2009 r. w sprawie wysokości wynagrodzenia członków zespołu konkursowego i zespołu egzaminacyjnego oraz komisji konkursowej i komisji egzaminacyjnej⁵⁷,

⁵⁵ Kontrolującym udostępniono tekst ujednolicony Zarządzenia, po zmianie dokonanej zarządzeniem nr 159/2013 zmieniającego załącznik nr 1 Opinia o kandydacie na wykładowcę KSSiP.

⁵⁶ Uchwałą nr 95/2013 z 15 kwietnia 2013 r. Rady Programowej KSSiP zmieniono załącznik „Kwestionariusz zgłoszenia kandydata na wykładowcę Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury”.

⁵⁷ Dz. U. z 20 maja 2009 r. Nr 75 poz.640. Zgodnie z przedmiotowym rozporządzeniem, członkowie zespołów egzaminacyjnych otrzymują wynagrodzenie w wysokości 50% miesięcznego wynagrodzenia zasadniczego sędziego w stawce czwartej. Podstawę ustalenia wynagrodzenia zasadniczego sędziego w danym roku stanowi przeciętne wynagrodzenie w drugim kwartale roku poprzedniego, ogłaszane w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski” przez Prezesa GUS. Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 9 sierpnia 2013 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2013 r. 3.612,51 zł oraz Komunikat Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z 11 sierpnia 2014 r. w sprawie przeciętnego wynagrodzenia w drugim kwartale 2014 r. 3.739,97 zł.

- w 9 przypadkach stawki wynagrodzeń wykładowców wynikały z Zarządzenia Dyrektora KSSiP nr 138/2010 z 29 listopada 2010 r. w sprawie wynagrodzenia za przeprowadzenie sprawdzianu wiedzy aplikantów aplikacji ogólnej,
- w 16 przypadkach stawki wynagrodzeń wykładowców wynikały z Zarządzenia Dyrektora KSSiP nr 72/2011 z 7 kwietnia 2011 r. w sprawie wynagrodzenia za przeprowadzenie sprawdzianu wiedzy aplikantów aplikacji sędziowskiej i prokuratorskiej.

Ustalono:

- 1) brak określenia w regulacjach stosowanej stawki 153 zł za prowadzenie zajęć seminaryjnych.

Na podstawie 29 umów⁵⁸, które podpisano na prowadzenie zajęć seminaryjnych stwierdzono, że stawka w nich ustalona wynosiła 153 zł, jednakże w udostępnionych kontrolującym regulacjach brak było formalnego określenia, przedmiotowej stawki. Z wyjaśnień⁵⁹ przedstawionych przez Kierownika Działu Programów wynika, iż stawka od 2011 r. jest wprowadzona jedynie ustnym poleceniem Dyrektora KSSiP. W ocenie kontrolujących zasady przyznawania wynagrodzeń nie powinny być stosowane w sposób dorozumiany. Obowiązkiem Dyrektora Krajowej Szkoły jest doprowadzenie uregulowań wewnętrznych dotyczących wynagrodzeń za seminarium do stanu faktycznego. Aktualizacja *regulacji wewnętrznych w przedmiotowym zakresie* powinna być wprowadzona odpowiednim aktem prawnym funkcjonującym i stosowanym w Krajowej Szkole.

- 2) wadliwość zawartych umów-błędy w zapisach. A mianowicie w ramach badanych umów z wykładowcami:

- w 3 umowach⁶⁰ w § 3 umów o przeniesienie majątkowych praw autorskich wskazano inne Zarządzenia Dyrektora KSSiP niż wynikające z Załącznika nr 4 do *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w KSSiP* (wzorzec umowy z członkami Komisji dla przeprowadzenia sprawdzianu wiedzy dla aplikantów aplikacji ogólnej o przeniesienie majątkowych praw autorskich).

⁵⁸ OSW-II-0121-209/14; OSW-II-0121-208/14; OSW-II-0121-210/14; OSW-II-0121-237/14; OSW-II-0121-238/14; OSW-II-0121-236/14; OSW-II-0121-245/14; OSW-II-0121-288/14; OSW-II-0121-299/2015; OSW-II-0121-496/2015; OSW-II-0121-494/2015; OSW-II-0121-452/2015; OSW-II-0121-495/2015; OSW-II-0121-392/2015; OSW-II-0121-394/2015; OSW-II-0121-393/2015; OSW-II-0121-455/2015; OSW-II-0121-454/2015; OSW-II-0121-453/2015; OSW-II-1131-49/14; OSW-II-1131-47/14; OSW-II-1131-48/14; OSW-II-1131-80/14; OSW-II-1131-81/14; OSW-II-1131-82/14; OSW-II-1131-139/14; OSW-II-1131-138/14; OSW-II-1131-138/14; OSW-II-1131-158/14

⁵⁹ Agnieszka Pilch -pismo z 10 marca 2016 r.

⁶⁰ Z uwagi na obszerność danych, informacja w tym zakresie została zawarta w odrębnej notatce z 27 kwietnia 2016 r.

4) niesformalizowany zakres delegowanych uprawnień - skargi latach 2014-2015. W badanym okresie wpłynęła 1 skarga⁶³. W badanym zakresie nie stwierdzono nieprawidłowości. Jednakże, na podstawie dokumentacji nie potwierdzono, że [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] specjalista w Sekretariacie OSUiWM w Lublinie udzielająca odpowiedzi na przedmiotową skargę „z upoważnienia Zastępcy Dyrektora KSSiP” posiadała stosowne upoważnienie ww. zakresie. Obowiązkiem Dyrektora Szkoły jest dopilnowanie, aby pracownicy którym zlecane są czynności związane z reprezentowaniem Jednostki wobec osób trzecich mieli pisemne upoważnienia.

[akta kontroli str. 2586-3228]

4.2. Ocena zasad postępowania przy naborze uczestników szkolenia

Rekrutacja na szkolenia odbywa się wyłącznie poprzez Platformę Szkoleniową KSSiP - <http://szkolenia.kssip.gov.pl/login>. Co do zasady decyduje kolejność zgłoszeń, po weryfikacji osób, które w tematyce danego szkolenia już uczestniczyły. Jednocześnie takie osoby nie mogą wziąć udziału w szkoleniu, chyba, że szkolenie jest szkoleniem modułowym. Zaś dla projektów współfinansowanych ze środków unijnych, jeżeli projekt tak stanowi, ustanowione są odrębne procedury naboru. W ocenie kontrolujących stosowana procedura jest przejrzysta.

Ponadto, ustalono, iż co do zasady w szkoleniach nie biorą udziału osoby z poza resortu sprawiedliwości, gdyż podstawowym przedmiotem działalności Szkoły jest szkolenie wstępne i zawodowe sędziów, prokuratorów, asesorów sądowych, asesorów prokuratury, referendarzy sądowych, asystentów sędziów, asystentów prokuratorów, kuratorów sądowych oraz urzędników sądów i prokuratury. Jednakże w jednym przypadku w szkoleniach brały także udział osoby z poza resortu sprawiedliwości, przy zmianie prawa, było przeszkolonych kilkanaście osób z Komend Wojewódzkich Policji, ale w uzgodnieniu i za zgodą Ministra Sprawiedliwości.

[akta kontroli str. 3229-3241]

5. Pozyskiwanie przychodów oraz gospodarowanie majątkiem

Działania KSSiP w zakresie pozyskiwania przychodów oraz gospodarowania środkami finansowymi pochodzącymi ze sprzedaży ośrodków szkoleniowych należy ocenić pozytywnie. Uzyskane środki finansowe zostały wykorzystane na działalność statutową wynikającą z zatwierdzonego planu rzeczowo-finansowego.

⁶³ Skarga z 14 października 2015 r. [REDAKTOWANE] na [REDAKTOWANE] – patrz wydruk wiadomości e-mail z 25 lutego 2015 r. skierowanej przez [REDAKTOWANE], Specjalistę w OSUiWM w Lublinie do [REDAKTOWANE], Zastępcy Dyrektora KSSiP ds. Organizacyjnych przesyłającej skan skargi oraz udzielonej na nią odpowiedzi.

- w 6 umowach⁶¹ w § 3 umów o przeniesienie majątkowych praw autorskich wskazano inne numery Zarządzeń Dyrektora KSSiP niż wynikające z Załącznika nr 5 do *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w KSSiP* (wzorzec umowy z członkami Komisji dla przeprowadzenia sprawdzianu wiedzy dla aplikantów aplikacji sędziowskiej lub prokuratorskiej o przeniesienie majątkowych praw autorskich).

Nadto w przypadku jednej umowy o przeniesienie majątkowych praw autorskich nr 4/2015/K zawartej 4 maja 2015 r. w § 1 wskazano, iż Współautorzy oświadczają, że w ramach komisji do przeprowadzenia sprawdzianu wiedzy przeprowadzonego w dniu 4 maja 2015 r. dla aplikantów aplikacji prokuratorskiej, powołanej Zarządzeniem Dyrektora KSSiP nr 17/2015 z 28 stycznia 2015 r. wykonali wspólnie Dzieło, w sytuacji gdy powyższe zarządzenie dotyczyło powołania Komisji do przeprowadzenia sprawdzianu wiedzy dla aplikantów III rocznika aplikacji prokuratorskiej w dniu 4 maja 2015 r. w innym składzie). Kierownik Działu Egzaminów, [REDAKTOWANE] wyjaśnił⁶², że cyt.:

- „Nieprawidłowe zapisy w §3 wskazanych umów (...) są rezultatem wskazania, jako podstawy obliczenia wynagrodzenia członków komisji sprawdzianowej, zarządzenia Dyrektora KSSiP w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia sprawdzianów zamiast zarządzeń dyrektora KSSiP w sprawie wynagradzania członków komisji za przeprowadzenie sprawdzianów (...) Wyżej opisane uchybienia w toku działalności Ośrodka Szkolenia Wstępnego wcześniej nie zostały stwierdzone”.
- „Skład komisji do przeprowadzenia sprawdzianu określony w zarządzeniu Dyrektora KSSiP Nr 17 z dnia 28 stycznia 2015 r. został zmieniony zarządzeniami: Nr 71/2015 z dnia 25 marca 2015 r., Nr 76/2015 z dnia 31 marca 2015 r. oraz Nr 85/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. W umowie (...) nieprawidłowo wskazano jedynie numer pierwotnego zarządzenia o powołaniu komisji, zamiast wskazania również numerów zarządzeń zmieniających”.

3) zabezpieczenie interesu KSSiP w badanych umowach z wykładowcami. Ustalono, że brak jest zabezpieczenia, w zakresie nie dostarczenia w umówionym terminie materiałów szkoleniowych i pomocniczych tj. 14 dni przed datą wykładu. Ryzyko w tym zakresie winno być zabezpieczone poprzez stosowne zapisy umowne.

⁶¹ Z uwagi na obszerność danych, informacja w tym zakresie została zawarta w odrębnej notatce z 27 kwietnia 2016 r.

⁶² Wyjaśnienie z 11 marca 2016 r.

5.1. Ocena działań KSSiP służących pozyskiwaniu przychodów

KSSiP promuje swoje usługi w postaci obiektu noclegowego jakim jest Dom Aplikanta na stronie internetowej: <https://www.kSSIP.gov.pl/dom-aplikanta/oferta> z czego uzyskuje przychód za noclegi oferowane zarówno uczestnikom szkolenia jaki i uczestnikom aplikacji. Ponadto, miejsca w Domu Aplikanta wykorzystywane są także przez pracowników wymiaru sprawiedliwości oraz w nielicznych przypadkach przez osoby niebędące pracownikami wymiaru sprawiedliwości.

Krajowa Szkoła, także wynajmuje swoje zaplecze konferencyjno-szkoleniowe zarówno jednostkom organizacyjnym wymiaru sprawiedliwości jak i zewnętrznym podmiotom takim jak np.: Komendzie Wojewódzkiej Policji, Krakowskiej Izbie Adwokackiej.

[akta kontroli str. 9945-10009]

5.2. Gospodarowanie środkami finansowymi pochodzącymi ze sprzedaży ośrodków szkoleniowych

Krajowa Szkoła w okresie od 2009 roku tj. od powstania KSSiP do 2013 roku była w posiadania ośmiu ośrodków szkoleniowych⁶⁴. Ośrodki szkoleniowe były przejęte w zarząd po likwidacji jednostek budżetowych, którymi wcześniej były ośrodki. W roku 2013 została wydana zgoda przez Sekretarza Stanu, [REDAKOWANE] [REDAKOWANE]⁶⁵ na sprzedaż 6 ośrodków⁶⁶.

W wyniku działań prowadzonych przez Krajową Szkołę, do rozpoczęcia czynności kontrolnych, 5 ośrodków zostało sprzedanych⁶⁷, a ośrodek w Karpaczu przekazano nieodpłatnie na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego przez Starostę w Jeleniej Górze⁶⁸.

Sekretarz Stanu, Patryk Jaki w piśmie z 15 lutego 2016 r. wyraził zgodę na przekazanie ośrodka w Kazimierzu Dolnym na rzecz Skarbu Państwa reprezentowanego w Starostę Puławskiego⁶⁹

⁶⁴ Ośrodek Szkoleniowy w Dębem, Ośrodek Szkoleniowo Wypoczynkowy w Pogorzeli, Ośrodek Szkoleniowy „Jurysta” w Jastrzębiej Górze, Ośrodek Wypoczynkowy w Małych Swornychgaciach, Ośrodek Szkoleniowo Wypoczynkowy w Okunince, Ośrodek Szkoleniowo Wypoczynkowy „Jagoda” w Karpaczu, Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy „Albrechtówka” w Kazimierzu Dolnym, Ośrodek Szkoleniowo-Wypoczynkowy „Temida” w Świnoujściu.

⁶⁵ Pismo z 26 lutego 2013 r., znak: DB-II-210-7/12/29

⁶⁶ W: Jastrzębiej Górze, Karpaczu, Pogorzeli, Małych Swornychgaciach, Okunince i Świnoujściu.

⁶⁷ Ośrodek w Jastrzębiej Górze sprzedano 15 kwietnia 2015 r. za kwotę 7.150.000,00 zł, Ośrodek w Małych Swornychgaciach sprzedano 26 października 2015 r. za kwotę 1.240.000,00 zł, Ośrodek w Świnoujściu sprzedano 28 maja 2015 r. za kwotę 3.150.000,00 zł, Ośrodek w Pogorzeli sprzedano w dwóch terminach ze względu na położenie (dwie oddzielne nieruchomości), tj. 6 sierpnia 2013 r. za kwotę 3.062.000,00 zł i 23 stycznia 2014 r. za kwotę 2.143.120,00 zł i Ośrodek w Okunince sprzedano 27 września 2013 r. za kwotę 2.043.900,00 zł.

⁶⁸ Pismo w sprawie przekazania ośrodka w Karpaczu ze zgodą Sekretarza Stanu, [REDAKOWANE] z 19 grudnia 2014 r. znak: DB-II-210-7/14/3

⁶⁹ Pismo z 15 lutego 2016 r. znak: DB-II-211-18/16/3 ze zgodą na przekazanie ośrodka w Kazimierzu Dolnym

Ogółem Krajowa Szkoła w latach 2013-2015 uzyskała za sprzedaży ośrodków kwotę 18.789.020 zł. Środki finansowe ze sprzedaży ośrodków zostały przelane na konto KSSiP⁷⁰, co potwierdzono na podstawie ewidencji księgowej za lata 2013-2015 przedstawionej przez Krajową Szkołę oraz sprawozdanie z wykonania planu finansowego. Uzyskane przychody ze sprzedaży ośrodków zostały przeznaczone na działalność statutową KSSiP. Z dokumentacji jak i z wyjaśnień byłego Dyrektora KSSiP, [REDAKTOWANE] oraz Zastępcy Dyrektora KSSiP ds. Ekonomiczno-Finansowych, [REDAKTOWANE]⁷¹ wynika, że Krajowa Szkoła ujmowała przedmiotowe przychody w planie finansowym z przeznaczeniem na realizację zadań statutowych⁷². W głównej mierze były to wydatki m. in. na: szkolenia ustawiczne, wynagrodzenia osobowe finansowane z przychodów własnych, wydatki inwestycyjno-remontowe, koszty funkcjonowania ośrodków szkoleniowych (w Dębie i w Kazimierzu Dolnym). Badany obszar można uznać za prowadzony prawidłowo. Wszelkie zmiany w planach finansowych z tytułu wpływu środków finansowych ze sprzedaży ośrodków wprowadzane były na bieżąco, a następnie przekazywane do akceptacji do Ministerstwa Sprawiedliwości.

[akta kontroli str. 9686-9945]

IV. OGÓLNA OCENA DZIAŁALNOŚCI KSSiP

Mając na względzie ustalenia kontroli oraz oceny cząstkowe badanych obszarów ogólnie działalność Jednostki w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami (z uwagi na nieprzedłożenie kompletnej dokumentacji ocena nie obejmuje kwalifikowalności wydatków w ramach PO KL). Na powyższą ocenę mają wpływ niżej wymienione oceny cząstkowe. Działalność Jednostki w zakresie:

1. polityki rachunkowości i jej stosowania oraz prowadzonych urządzeń księgowych

oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- niezaktualizowane regulacje wewnętrzne w zakresie zasad (polityki) rachunkowości,

⁷⁰ Przelewy: Małe Swornegacie z 23 października 2015 r. na kwotę 1.116.000,00 zł i z 5 października 2015 r. na kwotę 124.000,00 zł; Jastrzębia Góra z 14 kwietnia 2015 r. na kwotę 3.777.000,00 zł i na kwotę 2.658.000,00 zł; Świnoujście z 1 grudnia 2014 r. na kwotę 315.000,00 zł i z 26 maja 2015 r. na kwotę 2.835.000,00 zł.

⁷¹ Wyjaśnienie byłego Dyrektora KSSiP, [REDAKTOWANE] z 16 marca 2016 r. i wyjaśnienie Zastępcy Dyrektora KSSiP ds. Ekonomiczno-Finansowych, [REDAKTOWANE] z 10 marca 2016 r.

⁷² m. in. pismo do Ministerstwa Sprawiedliwości z 30 listopada 2015 r. w sprawie korekty planu rzeczowo-finansowego za rok 2015 – korekta, sprzedaż nieruchomości w Małych Swornychgaciach.; Pismo do Ministerstwa Sprawiedliwości z 1 października 2015 r. w sprawie korekty planu rzeczowo-finansowego za rok 2015 – korekta, sprzedaż nieruchomości w Jastrzębiej Górze, Pismo do Ministerstwa Sprawiedliwości z 5 listopada 2014 r. w sprawie korekty planu rzeczowo-finansowego za rok 2014 – korekta, sprzedaż nieruchomości w Pogorzeliczy.

- niewłaściwe prezentowanie projektowych środków publicznych w wyodrębnionej ewidencji księgowej (kluczowym elemencie ścieżki audytu) od rozpoczęcia do zakończenia projektu.

2. gospodarowania środkami finansowymi, oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- opóźnienia w regulowaniu zobowiązań zarówno w ramach gospodarowania krajowymi środkami publicznymi jak i środkami pomocowymi,
- niejednolite opisywanie projektowych dowodów księgowych,
- niewłaściwe opisywanie projektowych dowodów księgowych,
- błędy formalne we wnioskach beneficjenta o płatność,
- brak właściwego zarchiwizowania dokumentacji projektowej. W związku z tym nie jest możliwe potwierdzenie kwalifikowalności wydatków w tym zakresie,
- nieprowadzenie żadnych działań zmierzających do zmiany regulacji w zakresie warunków podstawowego wynagradzania pracowników administracyjnych i obsługi, co spowodowało, że w KSSiP obowiązywało szereg innych dodatkowych regulacji przyznających pracownikom KSSiP dodatkowe wynagrodzenie m. in.: premie, dodatki. Zauważyć należy, że i procedura przyznawania dodatkowych wynagrodzeń w przypadku przyznawania premii regulaminowych była nie jasna,
- niedopatrzenia, zarówno pracowników jak i kierownictwa KSSiP. Uchybienie polegało na niezamieszczeniu w *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* szablonu umowy na koordynację szkoleń,
- brak zamieszczania w umowach numeru wymaganego Instrukcją.

3. prowadzenia zamówień i konkursów oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami:

- z uwagi na nierzetelne prowadzenie dokumentacji postępowań, które spowodowało naruszenie zasady jawności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 8 ust. 1 ustawy Pzp) oraz zasady pisemności postępowania o udzielenie zamówienia (art. 9 ust. 1 ustawy Pzp) poprzez działanie lub brak działań zamawiającego (KSSiP) niezgodnym z ww. przepisami. Jednak brak jest przesłanek aby uznać, że naruszenia przepisów dotyczących zamówień publicznych miały wpływ na wynik przedmiotowych postępowań,
- ponieważ wątpliwość budzi realizacja zamówienia nr BEF-V-261-1-620/2014/KrK ze względu na nie wykonanie go w terminie wskazanym w pierwotnej umowie, co

w konsekwencji spowodowało podpisanie dodatkowych dwóch aneksów wydłużających termin realizacji zadania oraz rezygnacja z części zamówienia.

4. działalności szkoleniowej oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami z uwagi na:

- brak określenia w regulacjach stosowanej stawki 153 zł za prowadzenie zajęć seminaryjnych.
- wadliwość zawartych umów - błędy w zapisach.
- zabezpieczenie interesu KSSiP w badanych umowach z wykładowcami.
- niesformalizowany zakres delegowanych uprawnień - skargi latach 2014-2015.

5. pozyskiwania przychodów oraz gospodarowanie majątkiem oceniono pozytywnie.

Uzyskane środki finansowe zostały wykorzystane na działalność statutową wynikającą z zatwierdzonego planu rzeczowo-finansowego.

Wobec powyższego zaleca się niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

- opisywanie w polityce rachunkowości, do której posiadania zobowiązuje jednostki *uor*, wyraźnie sposobu powiązania dokumentu zarejestrowanego w informatycznych zbiorach ksiąg z dokumentem źródłowym znajdującym się w archiwum papierowych dokumentów, celem zapewnienia ścieżki audytu. Aktualizowanie zasad (polityki) rachunkowości⁷³ celem rzetelnego i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej, na bieżąco (ze skutkiem od pierwszego dnia roku obrotowego, bez względu na datę podjęcia decyzji),
- uwzględniając poczynione przez Krajową Szkołę działania w celu zabezpieczenia ryzyka opóźnień w regulowaniu zobowiązań przez KSSiP zarówno w ramach gospodarowania krajowymi środkami publicznymi jak i środkami pomocowymi dot. zobowiązania pracowników do opatrywania rachunków datownikiem wpływu, potwierdzającym chwilę otrzymania rachunku – bieżące monitorowanie wywiązywania się pracowników z ww. polecenia,

⁷³ Jak wynika z art. 3 ust. 1 pkt 11 *uor*, ilekroć w ustawie jest mowa o przyjętych zasadach (polityce) rachunkowości, rozumie się przez to wybrane i stosowane przez jednostkę rozwiązania dopuszczone ustawą, w tym także określone w MSR, zapewniające wymaganą jakość sprawozdań finansowych. Jednostki obowiązane są stosować przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, rzetelnie i jasno przedstawiając sytuację majątkową i finansową oraz wynik finansowy. Dokonywanie przez jednostkę zmian we własnym zakresie umożliwiają przepisy art. 8 ust. 2 *uor*.

- opisywanie dowodów księgowych zgodnie z art. 21 i art. 22 ust. 1 *uor*. Informacje zawarte w dokumencie winny być naniesione w sposób staranny, czytelny i trwały, długopisem, atramentem, ewentualnie ołówkiem kopiowym. Opis dokumentów źródłowych, na których numer księgowy/ewidencyjny naniesiono ołówkiem zwykłym, winien zostać skorygowany,
- z uwagi na fakt, iż kontrola przeprowadzana była po zakończeniu realizacji projektu „PWP Edukacja w dziedzinie zarządzania czasem i kosztami postępowań sądowych – case management”, dla zapewnienia mechanizmu kontroli (ścieżki audytu) dokumentów i czynności dokonanych w trakcie realizacji procesu, bezwzględnie przed zarchiwizowaniem dokumentację projektową uporządkować,
- w celu zachowania właściwej ścieżki kontrolnej, na przyszłość:
 - rzetelne wypełnianie obowiązków w zakresie kwalifikowania wydatków dotyczących realizowanych projektów, tj. dokumentowanie określonych działań lub stanów faktycznych z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie, zgodnie z rzeczywistością we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności od rozpoczęcia do zakończenia projektu,
 - przypadku gdy instytucja rozliczająca projekt uzna dany wydatek za niekwalifikowalny bieżące wyksięgowywanie takich pozycji z wyodrębnionej ewidencji księgowej, dotyczącej wydatków związanych z realizacją projektu,
 - jednolite opisywanie projektowych dowodów księgowych, wg przyjętych w jednostce wzorów w tym zakresie (obowiązkowe wypełnianie wszystkich wymaganych pól wzoru zawierającego elementy opisu dokumentów księgowych wynikające z faktu realizacji projektu i wymagane zgodnie z obowiązującymi *Wytocznymi* - w badanym przypadku „Zasadami finansowania PO KL”. Nie zwalnia to Beneficjenta z obowiązku zamieszczania dodatkowych elementów wymaganych w konkretnych sytuacjach (określonych w *uor* oraz odrębnych przepisach i uregulowaniach wewnętrznych) w celu rzetelnego i jasnego przedstawienia związku wydatku z projektem
- wzmocnienie kontroli zarządczej poprzez:
 - przejrzyste dokumentowanie procesu przyznawania składników wynagrodzeń obok płacy zasadniczej – będących elementem wynagradzania o podstawowym znaczeniu motywacyjnym,

- każdorazowe precyzyjne określanie zakresu uprawnień delegowanych poszczególnym osobom zarządzającym lub pracownikom, którzy podejmują istotne decyzje i występują często w warunkach braku bieżącego nadzoru (w szczególności dot. udzielania odpowiedzi na skargi oraz sytuacji nieuporządkowania dokumentacji projektowej w przypadku, gdy personel projektu nie jest już związany umowami z KSSiP lub zostały powierzone mu inne czynności, przy czym na dzień dzisiejszy nikt nie jest w stanie określić jak długo należało będzie przechowywać dokumenty księgowe projektów realizowanych w okresie 2007-2013. Zgodnie z § 16 ust. 2 Umowy o dofinansowanie, Beneficjent zobowiązany jest do przechowywania dokumentacji związanej z realizacją Projektu do dnia 31 grudnia 2020 r. jednakże zgodnie z § 16 ust. 4 w przypadku konieczności zmiany, w tym przedłużenia terminu, o którym mowa powyżej Instytucja Zarządzająca powiadomi o tym Beneficjenta pisemnie).
- zachowanie należytej staranności przy sporządzaniu umów, zgodnie z zapisami *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury*, uwzględniając przy tym w treści umowy właściwe zabezpieczenie interesu Krajowej Szkoły, w zależności od stopnia ich skomplikowania i ryzyka z nimi związanego,
- prowadzenie i dokumentowanie postępowań, zgodnie z zasadami wynikającymi z *ustawy Pzp*, w szczególności z zachowaniem formy pisemnej, we właściwej formie (stosując odpowiedni wzór protokołu postępowania wynikający obecnie z rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 26 października 2010 r. w *sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego*⁷⁴), w sposób który odzwierciedla w pełni przebieg wszystkich kluczowych czynności związanych z postępowaniem (poprzez wypełnianie wszystkich pól formularza) oraz przekazywanie do publikacji ogłoszeń o udzieleniu zamówienia w Dzienniku Urzędowym UE/Biuletynie Zamówień Publicznych.

Ponadto, uwzględniając wyjaśnienia KSSiP w kwestii uzupełnienia regulacji wewnętrznych w zakresie: stosowanego w KSSiP wzorca a dotychczas niewynikającego z *Instrukcji przygotowania, obiegu, zawierania i rejestracji umów w Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury* oraz stosowanej stawki 153 zł za prowadzenie zajęć seminaryjnych, wnoszę o dostarczenie do Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego do weryfikacji poświadczony za zgodność z oryginałem dokumenty w tym zakresie.

⁷⁴ Dz. U. Nr 223, poz.1458

Stosownie do art. 49 w zw. z art. 46 ust. 3 pkt. 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej wnoszę o przekazanie, w terminie do dnia 5 sierpnia 2016 r., pisemnej informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 48 wyżej przywołanej ustawy od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kierownik jednostki kontrolującej
Z upoważnienia
Ministra Sprawiedliwości

Jakub Baniak
Zastępca Dyrektora
Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego

13.07.2016

Sporządzono w dwóch egzemplarzach:

1. Dyrektor Krajowej Szkoły Sądownictwa i Prokuratury w Krakowie, [REDACTED]
2. Wydział Kontroli w Biurze Kontroli i Audytu Wewnętrznego - a/a.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

12.07.2016r.

projekt protokołu [REDACTED]

