MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, 21 grudnia 2016 r.

BKA-I-0912-1/16/15
UNP: 161228-00646

Pan
[redacted]
Dyrektor
Aresztu Śledczego w Koszalinie

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

I. INFORMACJE O KONTROLI

Jednostka kontrolowana: Areszt Śledczy w Koszalinie, ul. Młyńska 71, 75-950 Koszalin (dalej: AŚ, Areszt).

Kontrolerzy: Eugenia Wesołowska - inspektor, działająca na podstawie upoważnienia nr 22/2016 z dnia 05.05.2016 r. i Marcin Górecki – główny specjalista, działający na podstawie upoważnienia nr 21/2016 z dnia 05.05.2016 r. wydanego z upoważnienia Ministra Sprawiedliwości przez Zastępcę Dyrektora Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego.

Zakres kontroli: gospodarowanie środkami publicznymi, stosowanie procedury przyjmowania kandydatów do Służby Więziennej oraz zatrudniania pracowników, stosowanie procedury zatrudniania skazanych, gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi.

Termin kontroli: 09.05.2016 r. – 20.05.2016 r.

Okres objęty kontrolą: 2015 r. – I kw. 2016 r.

Tryb przeprowadzania kontroli: zwykły.

II. USTALENIA WSTĘPNE

Dyrektorem Aresztu w okresie objętym kontrolą był i jest obecnie Pan [redacted] (dalej: Dyrektor), natomiast Główną księgową jest Pani [redacted] (dalej: Główna księgowa).

[akta kontroli str. 7-16]

III. USTALENIA SZCZEGÓŁOWE

1. Gospodarowanie środkami publicznymi

Działalność Aresztu w powyższym zakresie oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami, które dotyczyły:

- braku zapisów w wewnętrznych procedurach dotyczących zamówień publicznych o konieczności zawierania umów w formie pisemnej przy wydatkach od kwoty 5 000 euro do 14 000 euro oraz w zależności od decyzji Dyrektora od kwoty 14 000 do kwoty 30 000 euro, co może świadczyć o braku zabezpieczenia interesu jednostki,

- zbyt liberalne zapisy w wewnętrznych procedurach w zakresie zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro umożliwiające nieracjonalne wydatkowanie środków publicznych,

- ustalanie wartości szacunkowej zamówienia w kwotach brutto, co nie jest zgodne z art. 32 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*[1] (dalej: ustawa Pzp) stanowiącym, iż podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością,

- braku wewnętrznych uregulowań w zakresie zasad i sposobu wyboru zleceniobiorców oraz sposobu dokumentowania wykonanych prac realizowanych na podstawie umowy zlecenia,

- nierealizowanie przez Główną księgową kontroli wstępnej w zakresie kompletności i rzetelności dokumentów, w szczególności dotyczy to wydatków za remonty bieżące i umów zleceń. Nie potrafiła przedłożyć kompletu dokumentów uzasadniających realizację wydatku (oprócz rachunku bądź faktury).

1.2. Procedury wewnętrzne w zakresie gospodarowania środkami publicznymi

Obszar oceniono pozytywnie

Areszt wprowadził politykę rachunkowości Zarządzeniem Dyrektora nr 38/2014 z dnia 20.11.2014 r., czym wypełnił obowiązek wynikający z art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości*[2](dalej: ustawa o rachunkowości). Księgi rachunkowe prowadzone są z wykorzystaniem programów komputerowych (finansowo-księgowego, depozytowego,

[1] Dz. U. z 2015 r., poz. 2164
[2] Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223, z późn. zm.

materiałowego i kadrowo-płacowego) napisanych przez zespół informatyków, będący w dyspozycji Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, działający przy Zakładzie Karnym w Wołowie.

Ponadto Zarządzeniem Dyrektora Aresztu nr 27/2014 z dnia 08.08.2014 r. wprowadzono procedury obiegu i ewidencji księgowej dowodów obcych, faktur/rachunków za dostawę towarów i usług w Areszcie Śledczym w Koszalinie.

Z powyższego wynika, iż podpis głównego księgowego na dokumencie (fakturze bądź rachunku znajdującym się na pieczęci obok podpisu Dyrektora zatwierdzającego dokument do realizacji) oznacza wykonywanie obowiązku w zakresie kontroli wstępnej.

[akta kontroli str. 18 -29]

Faktury VAT i rachunki, dotyczące objętych kontrolą wydatków, spełniały wymogi zawarte w art. 21 ustawy o rachunkowości; udokumentowano przeprowadzenie kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej. Dokumenty księgowe, zatwierdzone do wypłaty przez Dyrektora zostały zadekretowane i ujęte w ewidencji syntetycznej i analitycznej zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej*[3]. Wydatki z nich wynikające zostały zaklasyfikowane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. *w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych*[4]. Powyższe ustalenia zostały dokonane na podstawie dowodów źródłowych z miesiąca czerwca 2015 r., zaewidencjonowanych w rejestrze poleceń księgowania od nr 212-263[5].

[akta kontroli str. 18 -29]

[3] Dz. U. z 2010 r. Nr 128, poz. 861, z późn. zm.
[4] Dz. U. z 2014 r., poz. 1053, z późn. zm.
[5] PK - dowody źródłowe: 212, 213,215-14, 216-16, 218-28, 220-6, 221-17, 222-1, 223-19, 224-39, 225-21, 226-18, 228-28, 231-42, 232-22, 234-17, 235-24, 236-25, 239-14, 244-34, 246-15, 247-5, 249-16, 256-35, 259-38, 260-13, 263-34

1.3. Zamówienie publiczne przekraczające kwotę 30 000 euro

Obszar oceniono pozytywnie.

Kontroli poddano jedno zamówienie, tj.: *Zakup przetworów mięsnych –wędlin (znak: 220/2/15)* – w trybie zapytania o cenę.

Wniosek o wyrażenie zgody na przeprowadzenie postępowania w trybie zapytania o cenę (art. 69 ustawy Pzp) na sukcesywne dostawy przetworów mięsnych – wędlin w określonym asortymencie złożył w dniu 14.12.2015 r. Instruktor Działu Kwatermistrzowskiego, podając jako uzasadnienie: wyżywienie osadzonych. Wartość szacunkowa zamówienia została określona na kwotę 529 684,00 zł. Wniosek podpisał pod względem merytorycznym Kierownik Działu Kwatermistrzowskiego, a Główna księgowa potwierdziła fakt posiadania środków finansowych na realizację dostaw. Wniosek zatwierdził Dyrektor Aresztu. Sporządzona została informacja, zatwierdzona przez Dyrektora o kwocie jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia (546 840,00 zł).

Dnia 14.12.2015 r. Dyrektor powołał komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia przedmiotowego postępowania. Zaproszenia do składania ofert zostały przesłane do 6 firm mogących realizować dostawy przetworów mięsnych (za potwierdzeniem odbioru). Załącznik stanowiła Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ), zatwierdzona przez Dyrektora, stosownie do art. 36 ustawy Pzp. Wyznaczony został termin składania ofert do dnia 23.12.2015 r.

Członkowie komisji i kierownik zamawiającego złożyli oświadczenia na druku ZP-1.

W terminie wyznaczonym w SIWZ wpłynęły 4 oferty.

Dnia 28.12.2015 r. Areszt na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Pzp przesłał zawiadomienia do oferentów o wyborze najkorzystniejszej oferty. W wyniku przeprowadzonego postępowania zamawiający wybrał firmę [redacted] ze [redacted], która przedstawiła najkorzystniejszą ofertę i spełniała wszystkie warunki udziału określone w SIWZ. W oparciu o podane kryterium oceny ofert zamawiający ocenił ofertę jako najkorzystniejszą. Dnia 11.01.2016 r. została zawarta przez Dyrektora umowa na dostawy Umowa zawiera zapisy zabezpieczające interes jednostki.

Ogłoszenie o udzieleniu zamówienia – dostawy w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 7124-2016 zostało zamieszczone w dniu 11.01.2016 r.

Na podstawie konta 201 – *Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami* ustalono, że za I kwartał 2016 r. wystawiono faktury za dostarczone wędliny na kwotę 62 233,58 zł. Do każdej faktury

Areszt wystawia dowód Magazyn przyjmie. Uregulowano należność w wysokości 52 487,90 zł.

Przedmiotowe postępowanie prowadzone było co do zasady zgodnie z ustawą Pzp.

[akta kontroli str. 77 -149]

1.4. Wewnętrzne procedury w zakresie udzielania zamówień publicznych których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro

Obszar oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Dyrektor Aresztu Śledczego w Koszalinie wprowadził z dniem 9 maja 2014 r. procedury wewnętrzne *w sprawie Regulaminu udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro* (dalej: Zarządzenie nr 10/2014).

Obowiązująca w Areszcie procedura wewnętrzna zawiera przepisy pozwalające na obiektywny i konkurencyjny wybór wykonawcy. Realizacja zamówień, których wartość netto nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości 30 000 euro powinna odbywać się z pominięciem procedur ustawowych (art. 4 pkt 8 ustawy). Muszą być jednak dokonywane zgodnie z ustawą o finansach publicznych, tj. w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów, w sposób umożliwiający terminową realizację zadań oraz w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Przy ustalaniu wartości zamówienia pracownik merytoryczny powinien dokonywać jej z należytą starannością, zgodnie z przepisami art. 32, z zastosowaniem art. 35 ust. 3 ustawy Pzp do przeliczenia wartości zamówienia.

Procedury udzielania zamówień publicznych regulowane są w następującym układzie:

- zamówienia o wartości do 1 000 euro,
- zamówienia o wartości od 1 000 euro do 5 000 euro,
- zamówienia o wartości od 5 000 euro do 14 000 euro,
- zamówienia o wartości od 14 000 euro do 30 000 euro.

Wszystkie umowy dotyczące zamówień publicznych, muszą być zaakceptowane pod względem formalno-prawnym przez radcę prawnego.

Jednakże zastrzeżenie budzi zapis § 5 Zarządzenia nr 10/2014 w kwestii, zakupu do wysokości 1 000 euro, ponieważ wynika z niego, że na podstawie uzyskanej informacji od pracownika merytorycznego oraz przedłożonego dokumentu tj. rachunku, faktury VAT lub innego dokumentu (który ma świadczyć o zakupie) następuje akceptacja pod względem merytorycznym oraz formalno-rachunkowym.

W ocenie kontroli brak jest w procedurze zapisu, który mówiłby, że zanim dokonany będzie zakup należałoby wcześniej zgłosić zapotrzebowania np.: w formie notatki czy wniosku z krótkim uzasadnieniem, tak aby osoby akceptujące dokument/y miały świadomość czemu dany zakup ma służyć.

Wątpliwość budzi także treść § 9 Zarządzenia nr 10/2014 który mówi, że Kierownik zamawiające może podjąć decyzję o zawarciu umowy w formie pisemnej. W ocenie kontrolujących taki zapis może doprowadzić do nienależytego zabezpieczenia interesów zamawiającego.

Ponadto, zbyt liberalne zapisy w wewnętrznych procedurach w zakresie zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro umożliwiają nieracjonalne wydatkowanie środków publicznych.

[akta kontroli str. 35-46]

1.5. Zamówienia publiczne, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotówkach równowartości kwoty 30 000 euro

Obszar oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Kontroli poddano:

- 2 zamówienia na zakupy inwestycyjne[6] na kwotę 100 887,51 zł,
- 6 wydatków związane z realizacją remontów bieżących[7] na kwotę 419 240,02 zł

Zakup rębaka mobilnego do gałęzi

Dyrektor Okręgowy Służby Więziennej w Koszalinie poinformował pisemnie w dniu 03.11.2015 r., iż przyznaje dla Aresztu kwotę 61 869,00 zł na zakup rębaka z przeznaczeniem dla Oddziału Zewnętrznego w Dobrowie (dalej: OZ Dobrowo).

Dnia 12.11.2015 r. Dyrektor powołał trzyosobową komisję do przeprowadzenia postępowania udzielania zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane o wartości nieprzekraczającej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro.

Osobą wnioskującą o zakup rębaka był Konserwator Działu Kwatermistrzowskiego.[8] Wartość zamówienia została oszacowana na kwotę 14 643,90 euro tj. 61 869,00 zł brutto. Wniosek

[6] Zakup rębaka mobilnego przystosowanego do rozdrabniania materiału o maksymalnej średnicy 160 mm (dalej: rębak) w kwocie 60 270,00 zł oraz zakup urządzeń sieciowych w kwocie 40 617,51 zł,

[7] 1/ remont ogrodzenia zewnętrznego OZ Dobrowo, 32 686,02 zł, 2/ remont elewacji budynku Okręgowy Inspektorat Służby Więziennej w Koszalinie (dalej: OISW Koszalin) 77 441,00 zł, 3/ remont wewnętrznej instalacji c.o. OZ Dobrowo 150 000,00 zł, 4/ remont drogi wewnętrznej przy OISW Koszalin 44 213,00 zł, 5/ remont stolarki okiennej OZ Dobrowo 101 000,00 zł, 6/ remont orynnowania budynku Aresztu 13 900,00 zł.

pod względem merytorycznym podpisał przedstawiciel Działu Kwatermistrzowskiego, a Główny księgowy potwierdził fakt posiadania środków finansowych w planie na 2015 r.

Z przeprowadzonego rozeznania rynku oferty przedstawiły 2 firmy. Wybrano firmę [redacted] z [redacted], która przedłożyła najtańszą ofertę za kwotę 60 270,00 zł, która spełniała warunki określone przez zamawiającego.

Wybór oferty zaakceptował Dyrektor. Dnia 19.11.2015 r. Dyrektor Aresztu zawarł umowę dostawy z firmą wyłonioną na podstawie Zarządzenia nr 10/2014.

Wykonawca zobowiązał się do dostarczenia na własny koszt przedmiotu zamówienia umowy do OZ Dobrowo.

Umowa zawiera zapisy zabezpieczające interes zamawiającego poprzez ustalenie zakresu gwarancji, uprawnień z tytułu rękojmi oraz maksymalnego terminu naprawy gwarancyjnej.

Umowa zawiera również zapisy, że płatność zostanie dokonana w terminie do 30 dni od daty podpisania protokołu dostawy przedmiotu zamówienia.

Faktura VAT nr 0871/11/15 została wystawiona w miesiącu listopadzie 2015 r. z 30 dniowym terminem płatności. Należność uregulowano w terminie tj. w dniu 14.12.2015 r. w wysokości 60 270,00 zł. Na umowie dotyczącej zakupu rębaka Główna księgowa złożyła podpis potwierdzający zabezpieczenie środków finansowych na realizację przedmiotowego zamówienia, czym wypełniła postanowienia art. 54 ust.1 pkt 3ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. *o finansach publicznych.*

Zakup urządzeń sieciowych do wyposażenia serwerowni

Wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego złożył Kierownik Działu.

Wniosek pod względem merytorycznym zaakceptował Kierownik Działu Kwatermistrzowskiego, a Głowna księgowa potwierdziła fakt posiadania środków na realizację przedmiotowego zadania.

Wartość szacunkowa zamówienia została określona na kwotę 40 650,00 zł tj. 9 621,53 euro.

Z przeprowadzonego rozeznania rynku ustalono, że 3 firmy złożyły oferty. Jako najkorzystniejszą cenowo i która spełniała wszystkie warunki określone przez zamawiającego była firma [redacted] z [redacted], której oferta opiewała na kwotę 40 617,51 zł.

Została udzielona gwarancja na okres 12 miesięcy od dnia sprzedaży urządzenia.

Wystawiono fakturę VAT 1637/CIS/12/2015 z 21-dniowym terminem płatności do dnia 30.12.2015 r. Należność uregulowano w terminie.

---

[8] Sierż. [redacted]

Na podstawie dowodu OT- przyjęcie środka trwałego zaewidencjonowano przychód środka trwałego na konto 011- środki trwałe.

Nie zawarto umowy na dostawę urządzeń do serwerowni.

[akta kontroli str. 47 -76]

Remont drogi wewnętrznej przy budynku OISW Koszalin- 44 213,00 zł

Wniosek remontowy nr 15/JP/2015 drogi wewnętrznej złożył specjalista OISW Koszalin, a zatwierdził Dyrektor Okręgowy Służby Więziennej. Konieczność realizacji tego zadania remontowego wynikała ze złego stanu technicznego istniejącej drogi wewnętrznej położonej przy budynku administracyjnym, użytkowanym przez OISW Koszalin.

Środki finansowe na realizację ww. zadania OISW Koszalin zlecił dla Aresztu przyznając je na remonty bieżące pismem OI/KI-3577/2015 z dnia 14.10.2015 r. Areszt zastosował procedury wewnętrzne określone regulaminem w sprawie udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro. Została zawarta umowa nr 1/09/IGB/2015 na kwotę brutto 40 036,50 zł oraz aneks nr 1 do ww. umowy na kwotę brutto 4 176,50 zł ze względu na zmianę zakresu robót zleconych wcześniej. Został sporządzony protokół odbioru robót podpisany przez zamawiającego i wykonawcę oraz Inspektora nadzoru. Wykonawcą była Pomorska Instytucja Gospodarki Budżetowej „POMERANIA" w Czarnem (dalej: PIGB), która wystawiła fakturę VAT KB/4/10/2015 na kwotę 44 213,00 zł.

Remont elewacji budynku OISW – 77 443,00 zł

We wniosku o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego zaproponowano, aby zadanie zostało zrealizowane na podstawie art. 4 pkt 14 ustawy Pzp. Wartość zamówienia określono na 16 568,44 euro. Wykonawcą zadania zostało PIGB, z którym została zawarta umowa w dniu 12.03.2015 r. na kwotę ryczałtową brutto 58 557,05 zł. W umowie zaznaczono, że do zakresu robót remontu elewacji nie wchodzi wykonanie nowego balkonu drewnianego, który będzie realizowany przez firmę zewnętrzną. Do umowy zawartej z PIGB podpisano aneks nr 1 na roboty dodatkowe o wartości 7 443,00 zł brutto.

Ponadto została zawarta umowa z firmą Zakład Budowlany Blacharstwo-Dekarstwo z Połczyna Zdroju na remont balkonu na kwotę 11 442,95 zł. Został sporządzony kosztorys na naprawę konstrukcji drewnianej balkonu. Protokół końcowego odbioru robót sporządzono w dniu 30.04.2015 r.

Remont wewnętrznej instalacji c.o. w pawilonie penitencjarnym A położonym na terenie OZ Dobrowo – 150 000,00 zł

We wniosku z dnia 26.03.2015 r. o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego o wartości poniżej 30 000 euro zgodnie z Zarządzeniem nr 10/2014 zaproponowano, aby zadanie zostało zrealizowane na podstawie art. 4 pkt 14 ustawy Pzp. Natomiast wartość zamówienia określono na 35 305,80 euro (wyliczono wg wartości brutto, dodatkowo wystąpił błąd pisarski – 35 503,80 euro). Wniosek podpisał kierownik działu kwatermistrzowskiego i Główna księgowa, pomimo rozbieżności między zapisami regulaminu a wartością zamówienia. Wniosek zatwierdził Dyrektor. Główna księgowa w ramach kontroli wstępnej nie wniosła zastrzeżeń na niezgodności zawarte we wniosku.

Wykonawcą robót było PIGB, z którym zawarta została umowa nr 2/03/IGB/2015 na realizację zadania. Koszt realizacji ww. zadania według cen netto określono na kwotę 138 888,89 zł, co stanowi 32 873,89 euro. Zatem nie ma zgodności ani z treścią wniosku (poniżej 30 000 euro) ani z wyliczoną kwotą realizowanego remontu. Główna księgowa weryfikując wniosek pod względem formalno-rachunkowym podpisała go bez zastrzeżeń.

Remont ogrodzenia zewnętrznego – 32 686,02 zł

Remont ogrodzenia zewnętrznego polegał na wykonaniu 2 szt. bram oraz 1 szt. furtki. Umowę podpisano z firmą [redacted] z [redacted] na kwotę 15 000,00 zł w dniu 20.04.2015 r. Dugą umowę podpisano w dniu 29.05.2015 r. na kwotę 17 687,00 zł na rozszerzony zakres remontu ogrodzenia. Łączna kwota zamówienia w euro stanowiła 8 284. Nie przedłożono do kontroli dokumentacji poświadczającej stosowanie Zarządzenia nr 10/2014 w zakresie wydatków w przedziale od 5 000 do 14 000 euro. Stwierdzono, że pomimo złożenia podpisu przez Główną księgową o przeprowadzonej kontroli pod względem formalno-rachunkowym wszystkie wnioski w zakresie kontrolowanych postępowań o zamówienie publiczne są wyliczone według wartości brutto.

Wymiana okien i drzwi w budynku penitencjarnym A wraz z montażem i demontażem – 101 000 zł.

Wniosek o realizację ww. zadania zatwierdził Dyrektor. Wartość zamówienia określona została na 23 933,55 euro. Powołano trzyosobową komisję do przeprowadzenia procedury postępowania na usługi o wartości poniżej 30 000 euro. Z przeprowadzonego postępowania rozeznania rynku sporządzono notatkę służbową Jako najkorzystniejszą ofertę cenową wybrano firmę [redacted] z [redacted] która spełniała warunki zamawiającego

i przedstawiła najniższą cenę – 101 116,84 zł. W dniu 25.11.2015 r. została zawarta umowa z wykonawcą na kwotę 101 000,00 zł. Za wykonane prace wystawiono fakturę VAT 001463/12/2015 z dnia 14.12.2015 r.

Wymiana orynnowania budynku administracyjnego Aresztu – 13 900,00 zł

Wniosek na wymianę orynnowania budynku administracji Aresztu zatwierdził Dyrektor. Wartość zamówienia ustalono na 3 290,02 euro. Uzasadnieniem wniosku remontowego była konieczność wymiany przerdzewiałych rynien. Do realizacji zadania podpisano umowę z Zakładem Budowlanym Blacharstwo-Dekarstwo z Połczyna Zdroju na kwotę 13 900,00 zł. Dnia 09.12.2015 r. podpisano protokół końcowego odbioru robót. Komisja uznała, iż roboty zostały wykonane bez usterek. Za wykonanie orynnowania wystawiona została faktura VAT nr 37/2015 na kwotę 13 900,00 zł.

[akta kontroli str. 47 -76]

Kontrola przedmiotowych postępowań wykazała, że:

- Zakupy zostały zrealizowane zgodnie z wewnętrznymi uregulowaniami w zakresie udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro, określonych Zarządzeniem nr 10/24. Należność za dostarczone towary będące przedmiotem poszczególnych postępowań zostały uregulowane w terminie, na podstawie faktur wystawionych przez wykonawcę. Do każdego zakupu środka trwałego został dołączony wniosek o wyrażenie zgody na udzielenie zamówienia publicznego, podpisany pod względem merytorycznym przez kierownika działu kwatermistrzowskiego oraz główna księgową pod względem formalno-rachunkowym. Ponadto każdy wniosek został zatwierdzony do realizacji przez Dyrektora bądź Zastępcę Dyrektora Aresztu.

Na zakupione środki trwałe zostało wystawione OT- przyjęcie środka trwałego. Zostały one zaewidencjonowane w książce inwentarzowej środków trwałych.

- Wszystkie roboty i usługi remontowe zostały wykonane na podstawie Zarządzeniem nr 10/24 lub zgodnie z art. 4 pkt 14 ustawy Pzp. Jednak pomimo zapisów w wewnętrznych procedurach w sprawie udzielania zamówień publicznych o oszczędnym i racjonalnym gospodarowaniu środkami publicznymi to na podstawie sposobu dokumentowania wydatków zrealizowanych w 2015 r. na roboty remontowo-budowlane nie można tego potwierdzić. Główna księgowa realizując obowiązek kontroli wstępnej nie sprawdza kompletności i rzetelności dokumentów, do czego zobowiązuje art. 54 ustawy *o finansach publicznych.*

Wartość szacunkowa wszystkich robót remontowo-budowlanych jest ustalona w kwotach brutto, na co Główna księgowa nie zwróciła uwagi potwierdzając posiadanie środków finansowych na realizację zadań i sprawując kontrolę pod względem formalno-rachunkowym. Rozproszenie odpowiedzialności merytorycznej powoduje, że do działu finansowego trafia faktura podpisana przez osoby odpowiedzialne, jednak bez kompletu dokumentów stanowiących podstawę do jej realizacji.

[akta kontroli str. 150 -179]

1.6. Umowy zlecenia

W 2015 r. na umowy zlecenia wydatkowano kwotę 6 837,34 zł.[9] Przedmiotowa kwota została poniesiona na zawarte przez Dyrektora 4 umowy zlecenia na wykonywanie:

- czynności w zakresie służby bezpieczeństwa i higieny pracy w odniesieniu do osób pozbawionych wolności,
- czynności pielęgniarki w OZ Dobrowo,
- czynności lekarza,
- lekarskich konsultacji internistycznych dla osadzonych.

Zleceniobiorcami zawartych umów nie byli funkcjonariusze ani pozostali pracownicy Aresztu.

Wypłaty wynagrodzeń z tytułu realizacji ww. umów dokonano z § 4170 – *wynagrodzenia bezosobowe*. Wynagrodzenia wypłacono terminowo na podstawie list płatniczych w kwotach wynikających z umów. Listy płac zawierały informację o przeprowadzonej kontroli merytorycznej i formalno-rachunkowej. Dyrektor zatwierdził należność do wypłaty. Na liście znajduje się podpis Głównej księgowej. Zleceniobiorcy przedstawili rachunki za wykonanie zlecenia z informacją, iż pracę wykonano zgodnie z umową. Rachunek ze strony zleceniodawcy podpisywał Dyrektor.

Wykonanie wydatków w § 4170 za I kw. 2016 r. wynosi 968,00 zł (plan 18 480,00 zł). Wydatki dotyczyły umów zleceń na pełnienie funkcji sędziego zawodów podczas Okręgowego Turnieju Piłki Koszykowej dla zakładów karnych i aresztów śledczych okręgu koszalińskiego.

[9] Zgodnie ze Sprawozdaniem Rb-28 z wykonania planu wydatków budżetu państwa „WIĘZIENNICTWO" okres sprawozdawczy: od początku roku do dnia 2015.12.31 plan wydatków w § 4170 - *wynagrodzenia bezosobowe* na 2015 r. (6 838,00 zł) został wykonany w 100 %

Stosowane w Areszcie zasady i sposób wyboru zleceniobiorców oraz ich dokumentowanie nie zostały wprowadzone przez Dyrektora w formie regulacji wewnętrznej.

[akta kontroli str. 180 – 232]

1.7.Gospodarka samochodowa[10]

Gospodarkę samochodową w Areszcie reguluje zarządzenie nr 59/2010 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 1 września 2010 r. w sprawie gospodarowania środkami transportu w jednostkach organizacyjnych Służby Więziennej.

Ponadto Dyrektor wydał Zarządzenie nr 26/2014 z dnia 8 sierpnia 2014 r. *w sprawie przejazdu i podróży służbowej odbywanej przez funkcjonariusza oraz pracownika cywilnego Służby Więziennej.* Na pisemny wniosek pracownika lub funkcjonariusza Dyrektor może wyrazić zgodę na przejazd w podróży służbowej samochodem, który nie pozostaje w dyspozycji Służby Więziennej.

W Areszcie wystąpiły 2 przypadki korzystania z samochodów prywatnych do celów służbowych[11].

Stwierdzono prawidłowe dokumentowanie wypłat należności wynikających z dokumentacji na korzystanie z prywatnych samochodów do celów służbowych. Zastosowane stawki mieszczą się w granicach określonych rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. *w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy*[12]. Dyrektor ustalił stawkę 0,40 zł za przejechany kilometr.

W Areszcie prowadzona jest ewidencja wyjazdów samochodu służbowego[13], książka eksploatacji pojazdów, ewidencja kosztów eksploatacji pojazdu, karta konserwacji oraz sporządzany jest protokół z rozliczenia miesięcznego zużycia paliw w pojazdach Aresztu.

Kosztami eksploatacyjnymi jakie Areszt poniósł w badanym okresie były wydatki na zakup paliwa i materiałów eksploatacyjnych oraz drobne remonty[14]. W badanym okresie

---

[10] Próba kontrolna: dokumentacja źródłowa dotycząca pojazdu osobowego marki Skoda Octavia o nr rej. [redacted] osobowego samochodu służbowego będącego w dyspozycji Aresztu, za losowo wybrany miesiąc sierpień 2015 r. W przypadku korzystania z samochodów prywatnych do celów służbowych próbą kontrolną objęto wydatki Aresztu w roku 2015.

[11] Polecenie wyjazdu służbowego nr 340/15 i 382/15

[12] Dz. U. Nr 27, poz. 271 z póxn.zm.

[13] druk pn. „Ewidencja eksploatacji pojazdu"

w przypadku jednego z pojazdów (FORD Transit) przekroczono planowane normy zużycia paliwa o 17 litrów. Ponadnormatywne zużycie paliwa zostało uznane przez Dyrektora[15].

Ponadto stwierdzono, że w Areszcie w 2015 r. 2 funkcjonariuszy korzystało z samochodu służbowego Peugeot Boxer do celów prywatnych[16]. Każdorazowo kierowany był do Dyrektora raport o wyrażenie zgody na odpłatny najem samochodu. Po wyrażeniu zgody przez Dyrektora zawierana była umowa. Koszty wynajmu samochodu ciężarowego były naliczane zgodnie z § 12 ust. 2 zarządzenia nr 59/2010 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej, tj. według stawki uwzględniającej aktualną cenę paliwa stosowanego w pojeździe i oleju silnikowego. Wpłaty z tytułu wynajmu pojazdów przekazywane były na konto wydatków budżetowych § 4210 *–zakup materiałów i wyposażenia,* bowiem dotyczyły poniesionych w tym samym roku wydatków na zakup paliwa i oleju silnikowego. Areszt dysponuje 7 samochodami, w tym: 2 osobowymi, 1 ciężarowym, 1 osobowo-ciężarowym, 2 operacyjno-konwojowymi i autobusem do 15 osób

[akta kontroli str. 233-242]

1.8. Zasady wykorzystywania telefonów służbowych do celów prywatnych[17]

Dyrektor Aresztu Śledczego w Koszalinie określił zasady korzystania, odpłatności i rozliczania kosztów przeprowadzonych rozmów prywatnych połączeń telefonicznych wykonywanych z telefonów służbowych telefonii stacjonarnej oraz odpłatności i rozliczania kosztów przeprowadzonych połączeń ze służbowych telefonów komórkowych przez funkcjonariuszy i pracowników Aresztu[18].

Stwierdzono, iż procedury wewnętrzne szczegółowo określają zasady odpłatności i rozliczenia finansowe stosowane w Areszcie. Raz w miesiącu Dział Informatyki i Łączności sporządza zestawienie kosztów połączeń telefonii komórkowej z wyliczonymi kwotami ryczałtu. Wykaz jest przekazywany do Działu Finansowego do dnia 15 każdego miesiąca i stanowi podstawę do potrącenia z uposażenia funkcjonariusza lub pracownika należnej kwoty, po uprzednim uzyskaniu jego pisemnej zgody. W zakresie kosztów telefonicznych połączeń stacjonarnych do sporządzenia wykazów i list potraceń prywatnych zobowiązani są wszyscy kierownicy i pracownicy samodzielni.

---

[14] Sprawdzono na podstawie dowodów źródłowych z miesiąca sierpnia 2015 r.
[15] zgodnie z przepisami Zarządzenia nr 59/2010 Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 01.09.2010 r.
[16] Faktura 100/2015, 118/2015
[17] Kontrolą objęto dokumentację źródłową za losowo wybrany m-c lipiec 2015 r. i wykaz wpłat za 9 m-cy 2015r.
[18] Zarządzenie Nr 34/2009 z dnia 10.08.2010 r. oraz zmieniające z dnia 19.11.2012 r.

Pozytywnie oceniono procedury wewnętrzne w zakresie zasad odpłatności i rozliczeń finansowych za korzystanie z telefonów służbowych[19] przez funkcjonariuszy i pracowników Aresztu. Procedury wewnętrzne są przestrzegane.

[akta kontroli str. 273 – 357]

1.9. Wydatkowanie środków publicznych na organizację imprez - 10 lecie OZ Dobrowo i 70 lecie Aresztu

Kontroli poddano wydatki związane z organizacją uroczystości z okazji 10-lecia OZ Dobrowo i 70-lecia Aresztu. Podczas uroczystości zorganizowano wręczenie odznaczeń państwowych, wyższych stopni służbowych oraz wyróżnień dla funkcjonariuszy pełniących służbę w Areszcie i OZ Dobrowo. W związku z powyższym tytułem wynajmu sali gimnastycznej za środków budżetowych Areszt wydatkował kwotę 2 000,00 zł[20]. Kolejna faktura zapłacona ze środków budżetowych dotyczyła usługi wykonania tabliczek okolicznościowych [21].

Faktury zostały sprawdzone pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Głowna księgowa podpisała je w ramach kontroli wstępnej. Obie faktury po zatwierdzeniu do wypłaty przez Dyrektora zostały w terminie uregulowane. Faktury zostały zaksięgowane w koszty z § 4300 – *zakup usług pozostałych*. Na podstawie sprawozdania Rb 28 *z wykonania planu wydatków budżetu państwa* ustalono, że nie wystąpiło przekroczenie planu.

Ponadto uzyskano informację w postaci notatki służbowej[22], z której wynika, że przygotowano poczęstunek dla zaproszonych gości w restauracji [redacted]. Poczęstunek został sfinansowany ze środków Organizacji Terenowej Związków Zawodowych zgodnie z podjętą w tej sprawie uchwałą zarządu w wysokości 2 000,00 zł. Pozostała część opłat pokryło Starostwo Powiatowe w Białogardzie (500,00 zł) i Urząd Miasta w Białogardzie (800,00 zł).

Stwierdzono, że jedynie wydatki na wynajem sali i tabliczki okolicznościowej były poniesione ze środków budżetowych Aresztu.

[akta kontroli str. 358-369]

---

[19] Zbadano potrącenia należności z tytułu prywatnych rozmów telefonicznych za miesiąc luty, maj i listopad 2015 r. Wpłaty dokonano w terminie. Ewidencję wpłat odnotowano na koncie 234 – Rozrachunki z pracownikami.

[20] Wystawiona została faktura VAT FS 935/2015 przez firmę Zajazd [redacted] w [redacted] 17- za wynajem na kwotę 2 000,00 zł z 14- dniowym terminem płatności. Należność uregulowano w terminie (21,12,2015 r.).

[21] Faktura na kwotę 1 000,00 zł, wystawiona przez P.P.H.U [redacted] w [redacted].

[22] Notatka służbowa z dnia 10.05.2016 r. Zastępcy Dyrektora Aś MJR [redacted]

2. Procedury przyjmowania kandydatów do Służby Więziennej oraz zatrudniania pracowników cywilnych

Działalność Aresztu w zakresie naborów i przyjmowania kandydatów do Służby Więziennej oraz zatrudniania pracowników cywilnych należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami, ponieważ:

- w przypadku naboru na radcę prawnego nie sporządzono informacji dlaczego do dalszego postępowania zaproszono 3 z 7 osób biorących udział w rekrutacji oraz nie sporządzono uzasadnienia wyboru osoby, która wygrała postępowanie na radcę prawnego w Areszcie.
- w przypadku naboru na stanowisko młodszego instruktora działu penitencjarnego, po pierwszym etapie nie sporządzono oceny dokumentów złożonych przez kandydatów, do czego zobowiązywała ustawa z dnia 9 kwietnia 2010 r. *o Służbie Więziennej*[23](dalej: ustawy o SW) - art. 39 ust. 1 pkt 3 oraz brak było w sprawozdaniu z dnia 06.05.2015 r. informacji, dlaczego do dalszej części rekrutacji zakwalifikowało się 5 z 22 osób startujących w naborze.
- w Areszcie na stanowisko strażnika działu ochrony zatrudniono osobę nieuprawnioną.
- brak było w Areszcie wewnętrznych uregulowań uszczegółowiających procedurę naboru zarówno na stanowisko cywilne jak i na stanowisko funkcjonariusza.

W badanym okresie w Areszcie przeprowadzono 3 nabory, w tym 2 na stanowiska cywilne (radca prawny i lekarz) oraz 1 na stanowisko młodszego instruktora działu penitencjarnego OZ Dobrowo. Ponadto zatrudniono także jedną osobę na stanowisko strażnika działu ochrony w Areszcie (rekrutacja odbyła się w 2014 r.) oraz osobę na stanowisko wychowawcy działu penitencjarnego – zatrudnienie na zasadzie przeniesienia z innej jednostki.

a). Nabór na radcę prawnego co do zasady przeprowadzono prawidłowo, tj. zamieszczono ogłoszenie z ofertą pracy w Urzędzie Pracy w Koszalinie oraz na stronie internetowej www.sw.gov.pl. Wymagania określone w ogłoszeniu m. in. ogólny zakres obowiązków, oczekiwania pracodawcy, rodzaj umowy, wysokość wynagrodzenia, wymiar czasu pracy, a także termin składania aplikacji, były prawidłowe, tj. zgodne z ustawą o SW. W przedmiotowej rekrutacji aplikację złożyło 7 kandydatów, z czego do dalszego etapu postępowania zaproszono 3 kandydatów. Następnie po rozmowach kwalifikacyjnych ostatecznie wyłoniono jedną osobę. Jednakże osoba, która wygrała rekrutację w dniu 24.08.2015 r. złożyła pismo o rezygnacji z ubiegania się na stanowisko radcy prawnego.

[23] Dz. U. z 2016 r., poz.713

W związku z zaistniałą sytuacją Areszt zatrudnił drugą osobę w kolejności spełniającą wymagania rekrutacji oraz, która pozytywnie przeszła etap rozmowy kwalifikacyjnej. Zastrzeżenia jednak budzi sama sytuacja dotycząca uzasadnienia dokonania wyboru kandydatów/kandydata na poszczególnych etapach naboru. Ponieważ w sprawozdaniu z rekrutacji z dnia 30.04.2015 r. nie opisano, dlaczego do dalszego etapu zaproszono trzech kandydatów oraz brak było uzasadnienia dokonania wyboru osoby na radcę prawnego, a także brak było dokumentacji na zgodę na zatrudnienie drugiego kandydata na stanowisko radcy prawnego.

Z wyjaśnień uzyskanych od Kierownika Działu Kadr Aresztu Śledczego w Koszalinie [redacted] wynika, że tylko trzy osoby spełniały wymagania określone w ogłoszeniu i zostały zaproszone na rozmowę kwalifikacyjną, a ostatecznego wyboru kandydata na stanowisko radcy prawnego dokonała 3-osobowa komisja. Natomiast zgoda na zatrudnienie drugiej osoby na stanowisko radcy prawnego w przypadku rezygnacji pierwszej odbyło się telefonicznie pomiędzy OISW Koszalin a Centralnym Zarządem Służby Więziennej w Warszawie[24].

b). W przypadku naboru na młodszego instruktora działu penitencjarnego Oddziału Zewnętrznego w Dobrowie, przebieg rekrutacji co do zasady oceniono pozytywnie z zastrzeżeniem, tj.: zamieszczono ogłoszenie z ofertą pracy w Urzędzie Pracy w Koszalinie oraz na stronie internetowej www.sw.gov.pl. W ogłoszeniu określono wymagania jakie musi spełniać kandydat, m. in. ogólny zakres obowiązków, oczekiwania pracodawcy, rodzaj umowy, wysokość wynagrodzenia, wymiar czasu pracy, a także termin składania aplikacji. W przedmiotowej rekrutacji aplikację złożyło 22 kandydatów z czego do dalszego etapu postępowania zaproszono 5 kandydatów, a po przeprowadzonych rozmowach kwalifikacyjnych do dalszego etapu zaproszono 3 osoby. W ogólnym rozrachunku postępowanie na młodszego instruktora działu penitencjarnego OZ Dobrowo nie zakończyło się rozstrzygnięciem z braku orzeczenia komisji lekarskiej z uwagi na problem z finansowaniem orzeczeń psychologicznych kandydatów do służby.

Pomimo sytuacji, w której nie zakończono postępowania zastrzeżenie budzi brak sporządzonej oceny złożonych dokumentów przy naborze na stanowisko młodszego instruktora działu penitencjarnego OZ Dobrowo do czego zobowiązywał art. 39 pkt. 3 ust. 1 ustawy o SW, a także brak informacji o wynikach poszczególnych etapów rekrutacji, tj.:

[24] Wyjaśnienia Kierownika Działu Kadr AŚ w Koszalinie [redacted] z dnia 11 maja 2016 r. zatwierdzone przez Dyrektora.

dlaczego wyłoniono 5 osób z 22 które złożyły aplikację (brak takich zapisów w sprawozdaniu sporządzonym w dniu 06.05.2015 r.) oraz dlaczego rozmowę kwalifikacyjną przeszły 3 z 5 osób (brak takich informacji w protokole z prowadzonych rozmów z kandydatami z dnia 08.05.2015 r.).

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że decyzję o wyłonieniu kandydatów w pierwszej części postępowania opisała trzyosobowa komisja, a w drugiej części wyboru ostatecznego dokonał Dyrektor po rozmowie z kandydatami[25].

c). Przeniesienie funkcjonariusza pomiędzy jednostkami służby więziennej odbyło się zgodnie z art. 69 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ustawy o SW[26]

d). Zatrudnienie do pracy lekarza do OZ Dobrowo, należy ocenić pozytywnie.

e). Po przeprowadzeniu rekrutacji w 2014 r. Areszt od dnia 01.10.2015 r. zatrudnił na stanowisku strażnika działu ochrony tutejszej jednostki osobę nieuprawnioną. Zatrudniona osoba nie mogła być zatrudniona w Areszcie z powodu nierozwiązanego stosunku pracy z poprzednim pracodawcą tj. jednostką Wojska Polskiego.

Z przedstawionych wyjaśnień wynika, że w chwili jej przyjmowania osoba ta poinformowała, że z uwagi na krótki okres czasu od daty powiadomienia o możliwości przyjęcia do Aresztu, jednostka wojskowa w której pełniła służbę nie zdążyła wystawić świadectwa służby. Przyjmowany zobowiązał się, że po uzyskaniu dokumentu niezwłocznie przedstawi w jednostce. W rzeczywistości przedstawił w dniu 10.11.2015 r. świadectwo służby z dnia 30.10.2015 r., z którego wynikało, że pełnił służbę wojskową do dnia 31.10.2015 r. tj. w okresie gdy był już zatrudniony w Areszcie. W związku z zaistniałą sytuacją podjęto czynności wyjaśniające dotyczące zakończenia służby wojskowej przyjmowanego. W dniu 12.11.2015 r. funkcjonariusz złożył raport o wystąpienie ze służby z dniem 16.11.2015 r. Raport został rozpatrzony pozytywnie przez Dyrektora[27].

Zdaniem kontrolujących zaistniała sytuacja powstała poprzez niedopatrzenie Dyrektora oraz komórkę kadrową w momencie weryfikacji dokumentacji związanej z rekrutacją.

[akta kontroli str. 482-533]

---

[25] Wyjaśnienia z dnia 11 maja 2016 r. złożone przez kierownika działu kadr AŚ w Koszalinie [redacted] zatwierdzone przez Dyrektora AŚ w Koszalinie [redacted].

[26] (Dz. U. z 2014 poz. 1415 ze .zm.)

[27] Wyjaśnienia z dnia 17 maja 2016 r. złożone przez kierownika działu kadr AŚ w Koszalinie [redacted] zatwierdzone przez Dyrektora Aresztu [redacted]

3. Procedury zatrudniania osób pozbawionych wolności

Proces zatrudniania osób pozbawionych wolności należy ocenić pozytywnie.

W badanym okresie tj.: IV kw. 2015 r. średnie zatrudnienie osób pozbawionych wolności wynosiło 208 osób, w tym 108 osadzonych było zatrudnionych odpłatnie (art. 123 Kodeksu postępowania karnego[28]), a 100 osadzonych było zatrudnionych nieodpłatnie (art. 123a Kodeksu postępowania karnego).

W Areszcie nie obowiązywały wewnętrzne procedury odnoszące się do zatrudniania osadzonych odpłatnie i nieodpłatnie. Jednakże w Areszt kwestie zatrudniania osadzonych prowadzono na podstawie Kodeksu postępowania karnego – Dział 5, Zatrudnienie.

Ustalono, że osadzeni byli zatrudniani odpłatnie na podstawie Wniosku o zatrudnienie. Miejscem zatrudnienia osadzonych był Areszt oraz w OZ Dobrowo, w którym osadzeni zatrudnieni byli na stanowisku m. in sprzątacza, kucharza, pomocnika kucharza, pracownika leśnego, palacza c.o., hydraulika. Dla osadzonych w Areszt i OZ Dobrowo prowadzone były karty pracy, w których zapisywano m. in.: liczbę godzin przepracowanych oraz wysokość wynagrodzenia za czas pracy.

Ponadto ustalono, że Areszt prowadzi współpracę z firmą Windows 2000 (producentem stolarki okiennej). W dniu 12.09.2008 r. zawarto umowę o zatrudnianiu skazanych[29]. Umowa reguluje liczbę skazanych zatrudnionych w firmie Windows 2000 oraz zasady płatności pomiędzy Areszt a firmą Windows 2000. Listy płac z wynagrodzeniem osadzonych przekazywane były co miesiąc do Areszt. Listy zawierały m. in.: nazwiska osadzonych, potrącenia na ZUS, zasiłek chorobowy i opiekuńczy, liczbę godzin przepracowanych w danym miesiącu, kwotę wynagrodzenia.

Nadzór nad osadzonymi wykonującymi pracę poza Aresztem sprawowany był w systemie bez konwojenta. W przypadku osadzonych zatrudnionych przez firmę Windows 2000 nadzór prowadzony był bezpośrednio przez funkcjonariuszy, ponieważ zakład produkcyjny znajduje się na terenie OZ Dobrowo – firma Windows 2000 wynajmuje halę produkcyjną znajdującą się na terenie jednostki.

[akta kontroli str. 546 -709]

[28] Dz.U.1997.90.557

[29] Umowa obowiązuje od dnia 12.09.2008 r. i została zawarta na okres do dnia 31.12.2017 r., z możliwością rozwiązania przez każdą ze stron – aneks nr 2/2015 z dnia 27.08.2015 r.

A

4. Gospodarowanie zasobami mieszkaniowymi

Nadzór nad działalnością w zakresie zakwaterowania sprawuje Kierownik Działu Kwatermistrzowskiego, który przedstawił informację, iż według stanu na dzień 14.01.2016 r. 12 uprawnionych najemców Aresztu korzystało z lokali będących w dyspozycji gminy, a jeden lokal stanowił kwaterę tymczasową (spółdzielczy własnościowy[30]). Kwatera tymczasowa, położona w Koszalinie przy ul. Robotniczej [redacted] znajdowała się na stanie ewidencyjnym Aresztu. Decyzją nr BKW 984/02 z dna 16.07.2002 r. Dyrektora Generalnego Służby Więziennej została przydzielona Dyrektorowi Okręgowemu Służby Więziennej w Koszalinie płk. [redacted], który został przeniesiony z urzędu z Gdańska do pełnienia służby w Koszalinie i nie zwolnił lokalu mieszkalnego, przydzielonego mu decyzją organu kwaterunkowego w poprzednim miejscu pełnienia służby. Zgodnie z wówczas obowiązującym art. 92 ust. 3 ustawy o SW[31] funkcjonariusz przeniesiony z urzędu do pełnienia służby w innej miejscowości, który w poprzednim miejscu pełnienia służby nie zwolnił zajmowanego lokalu mieszkalnego, otrzymuje tymczasową kwaterę. Wszystkie rozliczenia związane z eksploatacją przedmiotowego lokalu dokonywane były przez OISW w Koszalinie. Miesięczny wymiar opłat za lokal wynosił w 2015 r. 328,55 zł. Koszty czynszu za ww. kwaterę ponosił OISW w Koszalinie, które za 2015 r. wynosiły 2 478,00 zł.

Od dnia 01.02.2016 r. Zarządzeniem nr 1/2016 Dyrektora Okręgowego Służby Więziennej w Koszalinie kwatera tymczasowa została zlikwidowana, a w jej miejsce utworzono pokój gościnny. Kwatera ta jest o powierzchni użytkowej 38,30 m² i powierzchni mieszkalnej 29,50m². Kwatera została zaewidencjonowana na koncie 020 - *wartości niematerialne i prawne* o wartości aktualnej 64 301,63 zł.

Areszt zwrócił się do Zarządu Budynków Mieszkalnych w Koszalinie z prośbą o zweryfikowanie informacji dotyczących aktualnych najemców, osób zameldowanych oraz statusu lokali mieszkalnych pozostających w dyspozycji Aresztu. Potwierdzono stan jak wyżej opisano w ustaleniach.

Ponadto przedstawiono notatkę służbową[32], z której wynika, że na stanie Aresztu znajdują się 3 garaże (przy budynku Okręgowego Inspektoratu Służby Więziennej) i jeden garaż z dwoma boksami na terenie Aresztu. We wszystkich garażach przetrzymywane są aktualnie pojazdy

---

[30] Akt notarialny 1787/1997 z dnia 24.02.1997 r

[31] Dz. U. Nr 61, poz. 283, obecnie z 9 kwietnia 2010 r. Dz. U. z 2014 r. poz. 1415 ze zm.

[32] Notatka służbowa z dnia 10.05.2016 r. w sprawie garaży służbowych złożona przez Kierownika Działu Kwatermistrzowskiego mjr [redacted]

służbowe znajdujące się na stanie jednostki. Garaż, w którym przechowywany jest pojazd z Aresztu został zwolniony przez [redacted] – po przejściu na zaopatrzenie emerytalne. Z Aresztem nie były podpisywane żadne umowy najmu lub dzierżawy, ani nie były wnoszone żadne opłaty związane z wynajmem tych obiektów. Wszystkie ww. garaże są w ewidencji środków trwałych – książce inwentarzowej.

[akta kontroli str. 710-750]

IV. OCENA DZIAŁALNOŚCI ARESZTU

Mając na względzie ustalenia kontroli oraz oceny cząstkowe badanych obszarów ogólnie działalność Aresztu należy ocenić pozytywnie z zastrzeżeniami.

1. Zastrzeżenia w zakresie prowadzenia gospodarki finansowej dotyczą:

- braku wewnętrznych uregulowań w zakresie zasad wyboru zleceniobiorców oraz sposobu dokumentowania zleconych zadań, a także braku poświadczenia należytego wykonania pracy wynikającej z zawartych umów zleceń,

- niewłaściwego stosowania wewnętrznych uregulowań w obszarze udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro oraz niewłaściwego sposobu wyboru oferentów na dostawy i usługi oraz niewłaściwego dokumentowania wyboru najkorzystniejszej oferty.

Ponadto, zastrzeżenia dotyczą braku przejrzystych przepisów w zakresie wydatkowania i dokumentowania środków budżetowych na zakupy i usługi do 1000 euro,

2. Działalność Aresztu w zakresie naborów i przyjmowania do Służby Więziennej oraz zatrudniania pracowników cywilnych oceniono pozytywnie z zastrzeżeniami.

Zastrzeżenia dotyczą w szczególności braku:

- uzasadnienia wyboru na stanowisko radcy prawnego,
- kompletnej dokumentacji przed przyjęciem do pracy byłego żołnierza,
- oceny dokumentów złożonych przez kandydata na stanowisko instruktora,
- wewnętrznych procedur uszczegółowiających procesy naboru.

Ponadto stwierdzono, że:

- wydatki na wynajem sali oraz wykonanie tabliczki okolicznościowej w ramach imprezy okolicznościowej (rocznice powstania Aresztu Śledczego w Koszalinie i Oddziału Zewnętrznego w Dobrowie) zrealizowano ze środków budżetowych,

- przestrzegane były zapisy regulacji wewnętrznych dotyczących wykorzystywania telefonów służbowych oraz samochodów służbowych,
- gospodarka zasobami mieszkaniowymi prowadzona była na podstawie aktualnego statusu lokali mieszkalnych pozostających w dyspozycji Aresztu,
- proces zatrudniania osób pozbawionych wolności prowadzony był zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Mając powyższe na uwadze wnosi się o niezwłoczne podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz zapobieżenie ich powstawaniu w przyszłości, w tym w szczególności:

1. Zapewnienie oszczędnego i racjonalnego wydatkowania środków publicznych, a także osiąganie jak najlepszych efektów z poniesionych nakładów, do czego zobowiązuje art. 44 ustawy *o finansach publicznych*, poprzez:

- wprowadzenie zmian w regulacjach wewnętrznych w obszarze udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej 30 000 euro i w zakresie wydatkowania i dokumentowania środków budżetowych na zakupy i usługi do 1000 euro,
- wdrożenie pisemnych procedur w zakresie rzetelnego sposobu wyboru zleceniobiorców oraz prawidłowego dokumentowania zrealizowanych zadań.

2. Opracowanie i wprowadzenie szczegółowych wewnętrznych procedur dotyczących naboru funkcjonariuszy jak i zatrudniania osób cywilnych w Areszcie, tak aby proces naboru w każdym jego etapie był transparentny dla wszystkich jego uczestników.

Stosownie do art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. *o kontroli w administracji rządowej* proszę o przekazanie, w terminie do dnia 15 stycznia 2017 r. pisemnej informacji o sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

Z upoważnienia
Ministra Sprawiedliwości

Jakub Jamka
Zastępca Dyrektora
Biura Kontroli i Audytu Wewnętrznego

[redacted]
21.12.2016

[redacted]
21.12.2016r.